



Информационный Бюллетень "Интеллект"

№№ 28-29, 2011

Главный редактор
Лаура Шифрина

Члены редколлегии
Иосиф Лахман
Лариса Мячина
София Ястребнер

Оформление
София Смирнова

Большую помощь редколлегии оказывает
Евгения Симхович

**Материалы, не имеющие подписи, подготовлены
редколлегией Бюллетеня**

Содержание

У нас в Клубе

Пленарные заседания	
Доклады:	
Валерий Бабич	2
Валерия Клебанова	3
Леонид Вальдман	3
Иосиф Гарт	5
Иосиф Лахман	5
Диана Виньковецкая	7
Аркадий Плоткин	8
Ирина Годер	9
Аркадий Давидкович	11
Марк Цалюк	13
Пинхас Полонский	14
Валентин Литвин	15
Елена Лозовская	16
Нина Пржиялговская и Леонид Виноград	16
Софья Пазина	19
Научная Конференция «Энергетика будущего»	4
Празднования:	
День победы	7
Окончание рабочего года	11
День рождения Клуба	18
На заседаниях Правления и Учёного совета Клуба	20
Руководство Клуба	21
Новая должность	22

У нас в Клубе

Пленарные заседания

1 апреля состоялся доклад *Валерия Бабича* «**Основы современного духовно-материалистического мировоззрения**». Вёл заседание *Марк Цалюк*.

Приводим выдержки из доклада. «Человечество медленно, но упорно движется многотрудными дорогами эволюции и исторического прогресса... Силами природы человечество изначально запрограммировано к постоянному совершенствованию своей жизнедеятельности, и на этой главной магистрали земного бытия нет и не может быть длительных остановок и, тем более, обратного движения. Минувшая история даёт убедительные примеры того, что всякая, даже временная, стагнация общественной жизни и неспособность к устойчивому совершенствованию влекут за собой ужесточающиеся кризисные ситуации, коллапс и гибель государств и империй.

...Вместе с тем, проблема полномасштабного практического использования объективно исторических возможностей коренного переустройства межгосударственных и общественных отношений на принципах гуманизации и демократизации мира оказалась пока невоспринятой и непосильной не только для высших государственных лидеров, но и для многоопытных представителей социогуманитарной мировой науки.

...Без радикальных реформ и коренных преобразований системы духовно-интеллектуального воспитания и образования подрастающих поколений людей и, прежде всего, без универсального мировоззренческого базиса у ныне интегрирующегося человечества нет и не может быть лучшего будущего».

И вывод: «Практическое осуществление изложенных идей радикального преобразования исторически сложившегося стихийно-стохастического уклада земной жизнедеятельности и аномального сосуществования стран и народов мира позволит в ближайшей перспективе преодолеть негативные тенденции властного обскурантизма, махрового прагматизма и духовно-нравственной деградации людей, выйти на качественно новый, универсально-гуманистический уровень цивилизованного мышления, поведения и общения всех обитателей планеты».

Необычный подход к теме вызвал оживлённую дискуссию. Было задано много вопросов. Ответы *Валерия Бабича* заключались в следующих его утверждениях: смысл жизни человека – в научной и общественной жизни, участии в совершенствовании природы. Сегодня мы наблюдаем кризис разума. Мы можем противостоять экстремизму, если возродим гуманитарные науки, воспитание молодёжи; однако, воспитание не должно быть назойливым (в ответ на замечание *И. Гарта* о плачевных результатах воспитания, т.е. пропаганды, в Советском Союзе).

Выступили: *А. Плоткин* (бытие определяет сознание, разум – это соединение ума и сердца), *И. Тодер* (в докладе не учтено взаимодействие цивилизаций); *В. Литвин* (*Бабич* открыл нам онтологию, по моему мнению, это не утопия, а общественная гуманистическая наука; ключ ко всему – глобальное движение за свободу, нераспространение ядерного оружия, запрещение его подземных испытаний, защита детей и женщин; то, к чему призывает докладчик – это то, к чему люди понемногу двигаются); *Ф. Румкин* (нет противоречия между материальной и духовной жизнью). Выступавшие благодарили за интересный доклад – он вызвал дискуссию.

Ведущий заседание *Марк Цалюк* подчеркнул, что основная идея полезна – человечество должно становиться мудрее. Хорошо, что доклад вызвал полемику. Это полезно.



7 апреля с сообщением «**Новая гипотеза СПИДа**» выступила *Валерия Клебанова* – автор новой опухолевой гипотезы.

Иммунная система отвечает на действие химических веществ формированием защиты. Гриппоподобные симптомы (лихорадка, боль в костях и суставах, слабость и др.), которые вирусологи ассоциируют с предСПИДом, являются реакцией анафилактического типа при встрече с антигеном. Начало СПИДа связано с генотоксическим ударом и образованием опухоли. Болезнь продолжается от 2-х до 5-ти лет, в течение которых нормальные Т-хелперы замещаются раковыми, и заканчивается иммунным дефицитом и гибелью больного.

Совпадение симптомов предСПИДа (обзор более 220 источников) с симптомами синдрома хронической усталости и ПредРака (обзор 26 источников и собственные наблюдения) заставляют думать о едином механизме возникновения этих болезней.

Прошло 30 лет после начала эпидемии СПИДа. Можно подвести итоги. Разработка вакцины и способы лечения оказались безуспешными, и вирусная причина болезни не была научно доказана. Поэтому наступило время рассмотреть **опухолевую гипотезу**. Ранее она не рассматривалась только потому, что лейкоз считался болезнью незрелых клеток. В 2006 г. было доказано (не только морфологическими, но и гистохимическими, и иммунохимическими методами), что волосисто-клеточный лейкоз (Hairу Cell Leukemia) – это лейкоз зрелых В-лимфоцитов, причём встречается и апластическая форма. Существование апластической формы лейкоза Т-лимфоцитов весьма возможно.

Доктором Геро Гюнтером в 2008 году в Берлине 28-летнему больному с диагнозом лейкоза и СПИДа была произведена пересадка костного мозга. Больной выздоровел. Исчезли ВИЧ из всех тканей организма. Нет лейкоза – нет и заселения тканей ВИЧ. **Успешность лечения поддерживает опухолевую гипотезу СПИДа.**

Сообщение вызвало активное участие слушателей в его обсуждении. Было задано много вопросов, в частности, о возможной профилактике болезни. *Валерия Клебанова* особо подчеркнула влияние неблагоприятной экологической обстановки на возникновение предрасположенности к заболеванию.

Состоялся обмен мнениями, смысл которых в следующем. Доклад очень интересный, обстоятельный. Собран большой материал (*Е. Симхович*). Предлагаемая гипотеза пока недостаточно обоснована (*Л. Шмутер*).

Президент Клуба *Марк Цалюк* отметил, что нужно оценить мужество, научную смелость при выдвижении и отстаивании столь новой идеи. Клуб должен оказывать поддержку таким новаторским работам.



14 апреля состоялся доклад *Леонида Вальдмана* на тему «**Финансы и экономика США в 2010 году**».

Открыл заседание Президент Клуба *Марк Цалюк*. Он с прискорбием сообщил, что в конце марта после тяжёлой болезни скончался член Клуба *Михаил Розенбаум. Яков*

Эльнер напомнил, что *М. Розенбаум* был участником ВОВ. Присутствующие почтили память *Михаила Розенбаума* вставанием.

Яков Эльнер сообщил, что *Марк Цалюк* ко дню Победы награждён правительством России медалью «65 лет победы в Великой Отечественной войне 1941 -1945 г.г.». Он вручил *Марку Цалюку* медаль.

Затем состоялся доклад. Заседание вёл *Давид Клебанов*. Он отметил, что *Леонид Рафаилович Вальдман* – специалист по вопросам экономики и финансов, публикуется в США и России.

Кризис – глубокие макроэкономические диспропорции в индивидуальном и общегосударственном масштабах. Анализ исторических событий показывает, что экономика всегда менялась циклически (в частности, даётся ссылка на работы Карла Маркса): подъём экономики, рецессия, кризис, восстановление экономики и снова подъём. Докладчик подробно излагает причины цикличности. Спад экономики имеет положительную сторону – происходит «очистка» экономики.

Финансы и экономика в настоящее время: ослабляется риэлторский кризис, сокращается торговый дефицит, безработица – примерно 10%. Безработица ведёт к оттоку людей из страны, что уменьшает налоговые платежи. Остаётся много нерешённых проблем.

В США заканчивается цикл, длившийся 40 лет. Это трудный период. Изменяется статус доллара и других валют, уменьшается доверие к доллару.

Впереди: проблемы безработицы – громадные расходы на пособия, ухудшение криминогенной обстановки, рост безработицы, неполная занятость, падение федерального резерва. Важная проблема – взаимоотношения с Китаем: перевод производств в Китай, где дешёвая рабочая сила, привёл к сокращению рабочих мест. Серьёзная проблема – демографический кризис: послевоенное поколение уходит, рождаемость низка.

Несмотря на кажущийся рост экономики, в целом перспективы финансово-экономического положения США неутешительны. Новое правительство помогает банкам, оплачивает долги. Это требует больших капиталовложений, что приведёт к сокращению ассигнований на социальные расходы, образование, здравоохранение.

Последовало оживлённое обсуждение. Было много вопросов. Выступили: *И. Ланцман, А. Сталбо, И. Вайсман, И. Лахман, В. Клебанова*. Все выступавшие отметили, что доклад был очень интересным, содержательным.

Президент Клуба *Марк Цалюк* поблагодарил *Л. Вальдмана* за прекрасный доклад.

21 – 22 апреля состоялась Научная Конференция на тему «**Энергетика будущего**».

Конференцию открыл Президент Клуба *Марк Цалюк*. Научным руководителем конференции был *Яков Басин*. В своём вступительном слове *Яков Басин* отметил, что будущее прогнозируется на основе анализа настоящего и прошлого и на базе знаний уже открытых наукой законов природы.

Было сделано 5 докладов:

- «**Закономерности солнечной энергии**», докладчик *Адольф Филиппов*.
- «**Газ из глинистых сланцев, его место в энергетике будущего**», докладчики *Самуил Аксельрод, Яков Басин*.
- «**Борьба за энергоресурсы: от противостояния к противоборству**», докладчик *Валентин Литвин*.

- «**Будущее инфраструктуры энергообеспечения и энергетики транспорта**», докладчик **Яков Басин**.
- «**Новый тип гелиогенераторов**», докладчик **Владимир Клюев**.

После докладов состоялась общая дискуссия.

Материалы Конференции будут опубликованы в выпуске №24 сборника «Второе дыхание».



28 апреля состоялась дискуссия на тему «**О добре и зле в повседневной жизни**». Докладчиком был **Иосиф Гарт**. Вёл заседание **Иосиф Вайсман**.

Иосиф Гарт начал своё выступление словами: «Это не доклад, а точка зрения. Предлагается её обсудить».

Вопросы о добре и зле вечные – над ними думали философы и мудрецы разных времён и народов, но это было на абстрактном уровне. Мы же будем говорить о повседневной жизни. На первый взгляд, существуют чёткие императивы, например, «делай всё не во вред другому». Но предполагается, что человек должен сам решать, что есть вред. Этого не может взять на себя ни один человек. В иудаизме другой императив – «не делай того, что ты не хочешь, чтобы делали тебе». Но всё это не даёт чётких указаний.

И. Гарт предлагает такое определение: добро в повседневной жизни – это добро без вмешательства в жизнь человека; так каждый человек должен строить свои отношения с другими людьми. Единственной альтернативой может быть добровольная передача права другому человеку решать, что хорошо и что плохо.

Интересная тема, и многие выступили в дискуссии. В ней участвовало 17 человек. В выступлениях отмечалось:

- Чтобы не делать зла, в некоторых случаях необходимо ограничивать свою свободу; понятие добра дано в Торе, но точного определения зла в ней нет, т.к. нет абсолютного зла (**И. Магид**).
- За последние 4 года открыты гены добра и зла, что имеет огромное значение для человеческого общества (**Б. Фукс**).
- Много сейчас говорится о социальном мозге, т.е. реакции на окружающий мир (**Н. Дубровинская**).
- Предлагается заслушать доклад **Б. Фукса** о генах добра и зла (**Б. Мериин**).
- Понятия добра и зла относительно (**И. Вайсман, М. Вайнштейн**).
- В Торе есть понятие «зла»: «Не убий» (**И. Тодер**).
- Нужно быть доброжелательными, открытыми, иметь всегда желание помочь, это проявляется в людях в США, Японии (**А. Левина**).

Все выступавшие благодарили **И. Гарта** за тему дискуссии, заставившую задуматься над, казалось бы, простыми вопросами.

Президент Клуба **Марк Цалюк** отметил, что дискуссия была широкой – цель достигнута.



5 мая заседание вела **Лия Шмутер**. Начало заседания было посвящено памяти **Евгения Вольперта**, который скончался 21 апреля. **Ирина Голубчик** рассказала о том, как это произошло, прочитала его, неизвестный пока, рассказ. Памяти **Евгения** были

посвящены выступления *И. Хазанской, И. Тодер, С. Ястребнер, И. Вайсмана, Е. Симхович, Л. Завилянская* и *Д. Клебанов* прочитали свои стихи, посвящённые *Евгению Вольперту*. *Михаил Барамов* прочитал Кадиш. Зал почтил память *Евгения Вольперта* вставанием.

Затем с докладом, посвящённым **115-летию со дня рождения Переца Маркиша**, выступил *Иосиф Лахман*. Докладчик осветил основные этапы жизненного и творческого пути выдающегося советского еврейского поэта.

Как и многие современные ему еврейские писатели, Перец Маркиш с искренней радостью встретил Октябрьскую революцию, воспев ее в замечательных эпических и лирических стихах. Вот строки из стихотворения «Вставай, заря!», опубликованного в 1919 году:

Вставай, заря, меня вести,
Всех жаждущих пои!
Нас ждут в высокой зависти
Ровесники мои.

Прекрасны и лирические стихи тех лет. Вот отрывок из такого стихотворения в переводе *Анны Ахматовой*:

Ты никогда ещё так не была свежа, Как ранней осенью, почти совсем зелёной, Вот ветер за тобой погнался, весь дрожа, И поцелуй сорвал, роня листья клёна.	Ты пахнешь камышом, продрогшим на ветру, И спелым яблоком – осенней негой сада! Я сбитый ветром лист взволнованно беру И целовать тебя хочу, моя услада!
---	---

Прокатившиеся в 1918-1921 годах массовые еврейские погромы в Украине погасили восторженные чувства поэта. Полный отчаяния, Маркиш в 1921 году покидает страну.

Тем временем на родине поэта создаются благоприятные условия для литературного творчества на идиш. В 1926 году Маркиш возвращается в Россию. Он окунается в творческую деятельность. Большинство его произведений, созданных в первые годы после возвращения на родину, окрашено оптимизмом и радужными надеждами. В то же время в ряде стихов звучат тревожные ноты: в СССР среда оказалась совсем не та, о которой мечтал поэт.

В 30-е годы Маркиш, наряду с многочисленными лирическими шедеврами, очевидно, желая убедить власти в своей лояльности, создает стихи о Сталинской конституции, Красной армии, комсомоле. Стихи эти, написанные риторически, в духе времени, - сухие, декларативные.

В 1940 году Маркишу удаётся опубликовать поэму-разоблачение фашизма «Танцовщица из гетто». Вот несколько строк из неё:

Не тот погиб, кто пал под топором,
А тот, кто опустил топор на плаху!
Да будет всем известно наперёд,
Что тьме и страху мысль не уступает...
Герой не тот, кто кандалы куёт,
А тот, кто кандалы свои ломает!

После зверского убийства агентами КГБ в январе 1948 года Председателя Еврейского Антифашистского Комитета *Соломона Михоэлса* всем членам Комитета стало

очевидно, что им не избежать участи Михоэlsa. Эти предчувствия Маркиш передает в изумительных лирических стихах.

В ночь на 28 января 1949 года Маркиш был арестован. Вместе с другими выдающимися деятелями еврейской культуры (Давид Гофштейн, Лев Квитко, Ицик Фефер, Давид Бергельсон, Вениамин Зускин) он без всяких оснований и доказательств (таких не было и быть не могло) был обвинен в шпионаже и еврейском национализме и приговорен к смертной казни. Маркиш и еще двенадцать членов Еврейского Антифашистского Комитета были расстреляны в подвалах Лубянки 12 августа 1952 года.

Свой доклад *Иосиф Лахман* иллюстрировал стихами Маркиша в превосходных переводах таких известных поэтов, как Анна Ахматова, Эдуард Багрицкий, Давид Самойлов, Павел Антокольский, Лев Озеров. В заключение, докладчик прочёл в оригинале (на идиш) отрывок из поэмы Переца Маркиша «Нит гедайгет».

Доклад окончен. Впечатление огромное! *Алла Пастернак* просит *Иосифа Лахмана* рассказать о встрече с Маркишем. «Я его видел на вечере в честь Шолом-Алейхема в 1946 году, в Колонном Зале, в Москве.»

Выступили: *С. Ястребнер, В. Литвин, И. Вайсман, Я. Эльнер, Е. Симхович*. Все отмечали, что *И. Лахман* «Во всех докладах живёт темой», и доклады всегда прекрасны. *Л. Завилянская* прочитала отрывок из стихотворения Маркиша в своём переводе:

Ветер лист сбивает палый...	На душе от них теплей...
Вот и осень миновала.	Друг, полней бокал налей!
Нам ли сожалеть о ней?	А январской ночью поздней
Друг, бокал налей полней!	В небе ярко блещут звёзды.
И весна прошла и лето,	Звёздный свет впитав сполна,
В нас оставив блики света –	Друг, полней налей вина!

12 мая Клуб отмечал самый лучший Праздник – **День победы в Великой Отечественной войне, 65-ю его годовщину.**

Поздравление и цветы Ветеранам войны, тосты, стихи, замечательное музыкальное сопровождение Михаила Сухарского.

У нас 17 членов Клуба – Ветераны войны, и каждому из них был вручён Буклет – сборник стихов поэтов Клуба, причём, в каждом сборнике главное стихотворение посвящено тому, кому вручался сборник. Красочное оформление, фотографии авторов, поздравление от Правления Клуба, ну и, конечно, прекрасные стихи – лучшего подарка невозможно себе представить!

Материал для сборника готовила *Ирина Тодер*, поздравительные стихи и оформление – *Светланы Бабицкой*. Огромное им спасибо.

В разделе «Наше творчество» этого выпуска приводим включённые в Буклет стихи ветеранов войны – членов Клуба.

26 мая заседание открыл Президент Клуба *Марк Цалюк*. Он выразил благодарность всем, кто прекрасно организовал 12 мая Праздник в честь Дня Победы, - *И. Гарту, Д. Клебанову* и тем, кто им помогал. Затем с воспоминаниями об Иосифе Бродском выступила гость Клуба *Диана Виньковецкая* – она с мужем были его друзьями.

Бродскому в этом году исполнилось бы 70 лет, и её выступление было посвящено этому юбилею.

Бродский был фактически выслан из России в 1972 году. Газета «The New-York Times» поместила его слова «Я не собираюсь мазать дёгтем страну, где я родился».

Диана рассказывает о том, как она познакомилась с Бродским, о своём впечатлении об этом; ссылается на своё эссе, опубликованное в её книге «Америка, Россия и я». Иосиф умел дружить: «Я любил немногих, но сильно». Стихи его непростые, как и замечательные его эссе.

Диана показала отрывок из фильма о Бродском «Конец прекрасной эпохи», сделанного его другом и законченным сыном Бродского Андреем. В фильме – дом, квартира, где жил Бродский, его сын Андрей со своей матерью, женой Иосифа – Мариной Басмановой; несколько раз «мелькает» Довлатов.

«Бродский – трагический поэт», - говорит *Диана Виньковецкая* и приводит его слова: «Жизнь – это существование между плохим и ужасным».

У Бродского двое детей – сын и дочь, оба живут в России.

Цветы *Диане* за замечательный рассказ. Общее впечатление выразил *Борис Мериин*: «Всё сказанное очень интересно». *Лора Завилянская* прочитала свой перевод с английского стихотворения Бродского:

Песня

Если бы ты – рядом, если бы рядом!
Плечо к плечу на тахте – и большего мне не надо!
Твой носовой платок, а слёзы – мои, я плачу...
Могло бы случиться так, а вышло иначе...
Если бы ты – рядом, если бы рядом!
Ты бы вела машину, везла бы меня куда-то,
Новые берега мы бы с тобой открывали,
Или ехали бы туда, где прежде уже бывали...
Если бы ты – рядом, если бы рядом!
Лучше не знать астрономии, любуясь звёздным парадом.
Только луна и дремота, и ничего кроме...
Если бы бросить квартал, и твой набрать номер...
Если бы ты – рядом! Половина земли – пустая.
Один сижу на веранде, пиво глотаю.
Закат и длинные тени, чайки, песок прибрежный...
Какой же толк в забвении, если смерть неизбежна?

Президент Клуба *Марк Цалюк* поблагодарил *Диану Виньковецкую* за «Особо ценные личные воспоминания».

2 июня состоялся доклад *Аркадия Плоткина* на тему «Психология пожилого человека». Вёл заседание *Иосиф Лахман*.

В американской психологии пожилыми считаются люди, достигшие пенсионного возраста: примерно 65-67 лет (в России этот возраст соответствует 58-60 годам). Знание психологии человека чрезвычайно важно для молодых людей, для людей среднего

возраста и, особенно, для пожилых людей. Мы живём среди людей разного возраста, разного характера, эмоций, менталитета и т.п., поэтому жизненно необходимо хорошо разбираться не только в своей собственной психике, но и понимать людей, с которыми мы общаемся. В противном случае возникают болезненные межличностные конфликты, всяческие недоразумения и многие крайне неприятные психические явления. Знание психологии помогает определить возможности психологической совместимости людей в группе (семья, рабочий коллектив, дружеская компания и т.д.). Психологической совместимости уделяют самое первостепенное внимание при подборе группы космонавтов для совместной работы, при создании семьи (будет ли это устойчивая семья или супруги разведутся, и дети останутся без родителя).

В докладе даны определения основных психологических понятий: психики, сознания, менталитета. Подробно проанализированы структурные уровни психики пожилого человека: соматический, собственно психологический и социальный.

Первый уровень (соматический) – это беспокойство по поводу своего здоровья.

Большое внимание уделено второму уровню (психологическому), включающему в себя такие психические явления, как эмоции пожилого человека, его интеллект, воля, психологическая защита, общительность, диспозиционная структура личности и др.

При рассмотрении третьего уровня подробно рассмотрено отражение общественных событий (политических, правовых, религиозных и т.п.) в сознании пожилого человека.

В заключительной части доклада были даны рекомендации в части профилактики для нормальной работы психики пожилого человека.

В докладе освещены очень важные для присутствующих проблемы, и было много вопросов. Отвечая, *Аркадий Плоткин* подчеркнул роль физической деятельности, значение тонкого понимания подрастающего поколения – внуков, необходимость общения с близкими по духу людьми.

Выступили: *Л. Завилянская*; *Е. Симхович* (побуждающим фактором к деятельности являются в основном не эмоции, а потребность); *И. Гарт* (учиться никогда не поздно и всегда есть, чему).

Ведущий заседание *И. Лахман*, как и все выступавшие, поблагодарил *А. Плоткина* за очень содержательный доклад.

Президент Клуба *Марк Цалюк* сказал: «Интересный доклад. Он созвучен с моей жизнью – действующие, активные люди дольше живут».



16 и 23 июня Ириной Тодер был сделан доклад на тему «**Человек и труд**». Доклад отражает философский, нейропсихологический, генетический и социологический аспекты. Это совместный доклад трёх авторов: членов клуба *Ирины Тодер*, *Бориса Фукса* и *Валентина Литвина*. Вёл заседание *Иосиф Вайсман*.

Приводим краткое содержание доклада, предоставленное *Ириной Тодер*.

«Работы *Бориса Фукса* в области генетики легли в основу доклада.

В философском аспекте докладчик И. Тодер даёт определение понятия «труд». «Труд – целенаправленная и целесообразная деятельность человека, исходящая из необходимости удовлетворения жизненных потребностей, основанная на инстинкте познания, интеллекте и определённых знаниях природы и общества; это деятельность для создания материальных и духовных ценностей и дальнейшего постижения и развития мира».

Исследование посвящено изучению трудового процесса как воплощения социального интеллекта и претворения его в жизнь. Поэтому исследование относится к направлению когнитивной науки, т.е. науки об исследовании интеллекта.

Исходя из результатов исследований психологов, рассматриваются стороны социального интеллекта. Труд может быть классифицирован на труд умственный и физический, и каждая из этих категорий подразделяется на труд творческий и воспроизводящий. Рассмотрен интеллект как способность к решению задач. Приводится таблица семи типов интеллекта по Гарднеру.

Для исследования социального интеллекта, обусловленного внутренними и внешними факторами, предлагается системный подход, разработанный П.К. Анохиным на базе кибернетических методов. Проработан концептуальный мост и определён системообразующий фактор – мотивации труда – функция отклика таких явлений, как характер труда, качество результата труда и размер вознаграждения за труд. Построена схема функциональной системы процесса труда, где ставится задача рассмотрения внутренних и внешних факторов, влияющих на мотивации труда.

Нейропсихологический и генетический аспекты доклада представлены на базе эволюционных теорий дарвинизма и неodarвинизма. Докладчиком приведены исследования нейропсихологов: та или иная психическая функция осуществляется совместной работой определённых структурно-функциональных образований мозга. На диаграммах наглядно показано строение мозга, функции его участков и их совместной работы с учётом пластичности мозга, обеспечивающей определённую взаимозаменяемость структур при важной роли межполушарных взаимодействий. Приведены источники, подтверждающие генетическую предрасположенность к определённому виду деятельности.

Гены можно рассматривать как лидера эволюции человека. Мутации генов, оказавшиеся выгодными для мозга, закрепляются в ходе эволюции. Позитивный естественный отбор сохраняет эти гены в последующих поколениях, т.к. они способствуют выживанию и прогрессу данной популяции. Мутирование генома обусловило возможность мышления, памяти, понимания, речи и других факторов, необходимых для труда.

Труд состоит из замысла, исполнения и результатов. Замысел – целиком функция головного мозга. Исполнение – функция головного мозга и мышечной системы организма (также управляемой мозгом). Результаты труда – материальные и нематериальные объекты окружающей среды. Рассматривается механизм воздействия результатов труда на формирование человека. Сначала в человеческой популяции происходят многочисленные и разнообразные мутации генов, кодирующих функции мозга и мышечной системы. Некоторые из них облегчают исполнение замыслов в процессе переделки предметов окружающей среды, т.е. в процессе труда.

Трудовые навыки – это признаки, приобретённые индивидуумом при обучении, которые не передаются по наследству непосредственно. Таким образом, изменчивость геномов и естественный отбор на основании результатов полезного труда создают современного человека. Тезис «труд создал человека» трансформируется: **мутации генов лежат в основе трудовых «находок» первобытного человека, а они являются важными объектами естественного отбора.**

В аспекте социологическом показаны внешние факторы, воздействующие на мотивации труда – это среда, общение, воспитание, образование. Докладчик считает, что труд – это частная собственность человека, а наличие частной собственности является важнейшим фактором формирования гражданского общества.

В докладе рассматриваются вопросы труда в условиях глобализации. В модели рынков основным является рынок труда».

В заключительной части доклада *Ирина Тодер* высказала ряд соображений о текущем глобальном экономическом кризисе и о мерах его преодоления.

Доклад, охватывающий большой круг вопросов, вызвал оживлённое обсуждение. Выступили: *М. Новодомский, И. Ланцман, В. Рамм, И. Вайсман, Г. Златковская, Л. Шмутер, Л. Завилянская*. Было отмечено, что работа проведена огромная, дан всесторонний анализ поднятых проблем.



30 июня заседание было Праздничным - посвящено окончанию рабочего года. Сказано много хороших слов в адрес руководителей Клуба и организаторов Праздника. И в адрес нашего замечательного коллектива:

Лора Завилянская

Посвящение

Друзья! Есть множество причин
Воспеть наш клуб, его мужчин.
Вот Марик Бокк и Юзик Гарт -
Мне дарят творческий азарт,
Амур в меня свой целит лук,
Когда улыбку шлёт Цалюк!
Сердец и мыслей властелин,
Кивает женщинам Литвин,
И дам навеки покори
Поэт – Лашевский Рафаил.
Давид, Иосиф – дивный сон!
Прекрасней в мире нет имён!
На них – мой взор, для них – мой стих!
С любовью все глядят на них!
Не перечислить всех имён,
Тут в каждом - мачо затаён!
И всё-таки признаюсь вам:
Есть в клубе много дивных дам!!!

Организаторами, как всегда, были *Давид Клебанов* и *Иосиф Гарт*. Спасибо!



1 сентября *Аркадий Давидкович* представил доклад «**Как ископаемые становятся полезными**». Доклад посвящён памяти известного учёного в области обогащения полезных ископаемых – профессора, доктора технических наук, члена-корреспондента Академии Естественных наук РФ Льва Абрамовича Барского, скоропостижно скончавшегося в ноябре 2009 года в Канаде.

В Горной энциклопедии полезные ископаемые (П.И.) определены как природные минеральные образования земной коры, необходимые в сфере материального производства.

К П.И. относятся находящиеся в недрах земли месторождения железной, медной, марганцевой и других руд. Для того, чтобы ископаемые стали полезными, они должны пройти ряд технологических переделов:

- Извлечение руды из недр – «Добыча полезных ископаемых».
- Доведение добытой руды до требуемых кондиций по содержанию полезных минералов – «Обогащение руд».
- Выделение металлов из обогащённых руд – «Металлургический передел».

Таким образом, ископаемые проходят сложный путь, пока становятся полезными.

Докладчик остановился на переделе «Обогащение руд», чтобы показать, как выделяются полезные минералы из горных пород, как решается проблема получения богатых концентратов из бедных руд.

В начале доклада была представлена карта рудных металлических месторождений, из которой видно, что месторождения распространены практически по всей земной коре. Основная масса месторождений в предшествующие века была обнаружена охотниками, скотоводами, лесниками. Иногда такие находки преобразовывали жизнь целых регионов. Яркий пример – обнаружение алмазов в Южной Африке примерно 150 лет тому назад. Сейчас на территории этой страны открыты месторождения, содержащие более 5% мировых запасов – золото, алмазы, платина, марганец, хром, серебро, железо, свинец и др.

Запасы П.И. – это невозобновляемые ресурсы. До настоящего времени использована лишь незначительная их часть. Человечество не может сегодня легко и дешево использовать запасы П.И., т.к. запасы, например, богатых железных руд, из которых можно дешево получать высококачественную сталь, практически исчерпаны.

Рудой считается только такая порода, из которой экономически выгодно на данном уровне развития техники и технологии извлекать П.И. Уже почти не осталось руд, которые можно пускать в плавку, минуя стадию обогащения – процесса отделения ценных рудных частиц от пустой породы. Отделяемая пустая порода называется «хвостами» обогащения, готовый продукт на выходе процесса обогащения называется концентратом. «Хвосты» отправляются в хвостохранилище. Это в будущем самая выгодная руда, т.к. её не нужно добывать из недр, это руда завтрашнего дня, когда мы научимся более дешёвыми методами перерабатывать более бедный материал.

В докладе были подробно рассмотрены этапы процесса обогащения, используемые методы и оборудование, показаны пути их совершенствования от древних времён до настоящего времени, большое внимание уделено самым последним достижениям. Подчёркнуто, что выбор метода и режима на всех стадиях процесса обогащения – сложнейшая научная задача.

Заключительная часть доклада – руды будущего:

- добытые с использованием геотехнологии (без извлечения горной массы – выщелачивание медных и урановых руд);
- добытые из океана;
- добытые с океанского или морского дна;
- вторичное минеральное сырьё – техногенные месторождения – самый важный источник минеральных ресурсов.

Рассказ сопровождался большим количеством иллюстраций на экране.

Доклад вызвал широкий интерес у присутствующих. Вопросы касались, в частности, добычи нефти, защиты населения при осуществлении дробления горной породы. Отвечая,

Аркадий Давидкович сказал, что вопросами нефтедобычи он не занимается; что касается защиты населения - используется «мокрое обогащение».

Аркадий Давидкович участвовал в создании систем управления горно-обогатительными комбинатами, в том числе, на Совместном Монголо-Российском предприятии ЭРДЭНЭТ. И знание дела во всех подробностях было отмечено в выступлениях. *С. Ястребнер*: «Всё это очень интересно, понятно». «Уйдём домой обогащёнными», - как всегда, с юмором выступила *Л. Завилянская*.



8 сентября 2010 года состоялся отчёт Президента Клуба *Марка Цалюка* за 4 года работы. Вёл заседание *Аркадий Давидкович*.

Докладывает *М. Я. Цалюк*

Отмечает хорошее качество сделанных на заседаниях Клуба докладов. Лучшие: *В. Литвина, А. Давидковича, Н. Пржиялговской, И. Гарта, Л. Завилянской* и многих других. Отмечает, что не согласен с мнением некоторых членов Клуба о том, что доклады должны быть по специальности докладчика, т.к. каждый должен иметь возможность выбрать тему.

Проводились «Круглые столы» - потребовались для их проведения большие усилия, но цель не достигнута – не получилась общая дискуссия. Нужно об этом подумать.

Литературный лекторий – первое время его вёл *Яков Симкин*, но после его ухода эта работа прекратилась.

Возникла идея проведения дискуссий – предложил её *Иосиф Гарт*. Он и провёл несколько дискуссий.

Проведено 5 научных конференций. Первые конференции и готовил и проводил *Валентин Литвин*, они прошли прекрасно. Но последняя конференция (проводил *Яков Басин*) не удалась, не получилось дискуссии.

Проведено 15 презентаций, из них 6 – в прошедшем году. Клуб имеет 2 издания: «Второе дыхание» и «Интеллект». Они достойны высокой похвалы, но есть некоторые недостатки.

Самое большое достижение – веб-сайт Клуба, его значение трудно переоценить. Это заслуга *Аркадия Давидковича*.

О комиссии по связям со средствами массовой информации. Её руководитель *М. Корсунский* – очень активный член Клуба, много работает, но цель пока не достигнута.

Клубом ведётся работа по созданию телефильма о Клубе, возглавляет её *В. Литвин*.

Комиссия по техническому обеспечению работы Клуба во главе с *И. Вайсманом* много сделала, но этого ещё недостаточно.

Отмечены наши связи с другими русскоязычными организациями Бостона: с Антифашистской организацией – её возглавляет член Клуба *Иосиф Лахман*, Ветеранской организацией – её возглавляет член Клуба *Яков Эльнер*, (в ней состоят 14 членов нашего Клуба).

Доклад окончен. Вопросов к докладчику нет.

Выступили многие члены Клуба. *Я. Эльнер*: «Центр Клуба – *Марк Яковлевич Цалюк*. Благодаря ему, в Клубе доброжелательные отношения между людьми; важно отметить умение *Марка Яковлевича* работать с людьми; есть предложение работать ему Президентом Клуба и дальше». *В. Литвин* присоединяется к высокой оценке работы

бессменного руководителя Клуба – **М. Цалюка**, он гарант работы Клуба; Правление рекомендовало избрать его Президентом на следующий срок; **В. Литвин** перечисляет некоторые замечания и пожелания по работе Комиссий и редколлегий, отмечая в целом их хорошую работу. **С. Ястребнер** – присоединяется к сказанному **Эльнером**, отмечает, что доклад сделан по памяти; предлагает представлять новых членов. **М. Новодомский**: «Восхищён работой Клуба». **М. Корсунский**: «Как и в любой работе, есть недостатки». **И. Хазанская** присоединяется к тому, что **Цалюк** многое делает для Клуба, нужно ему помогать. **А. Давидкович**: «Идея иметь Учёный Совет хорошая, но количество членов нужно сократить (сейчас 21 человек); к нашему веб-сайту обращаются – это очень важно; доклад очень полный; есть предложение признать работу хорошей». **И. Тодер**: «Научная конференция «Наука в современном обществе» прошла хорошо; редколлегия «Второго дыхания» работает слаженно, но есть некоторые недостатки».

В заключительном слове **М. Цалюк** сказал: «Работал коллектив, а не один Президент. Ряд замечаний справедлив, например, о техническом обеспечении, сейчас микрофоны куплены и нужно их наладить. Что Клуб даёт Америке? Это то, что он существует, мы получили благодарность от Президента страны. нужно шире пропагандировать Клуб».

Затем голосованием было единогласно принято решение «Одобрить проект решения собрания».

В заключение – выборы Президента Клуба, он по Уставу выбирается на 2 года открытым голосованием. Предложение избрать **Марка Яковлевича Цалюка** принимается единогласно. **В Литвин** поздравляет **Цалюка** и предлагает записать в протокол собрания: «Просить Президента в 2-х недельный срок представить предложения о составе Учёного Совета и Правления». (Это было выполнено, оба состава помещены в разделе «Руководство Клуба»).



15 сентября состоялась лекция **Пинхаса Полонского** «Плавильный котёл Еврейского государства». **Пинхас Полонский** – преподаватель иудаизма израильского университета, посещающий США с лекциями. Он в нашем Клубе второй раз, в предыдущий раз – 15 сентября 2009 года – он читал лекцию «Почему Израиль проигрывает в Информационной войне». Основная идея была: отбросить концепцию «государство – убежище» и перейти к концепции «государство национального возрождения». «В будущем я вижу Израиль религиозным центром», - сказал тогда **Полонский**.

В этот раз лекция была прямым продолжением сказанного в 2009 году. Государство-убежище – это I ступень развития Израиля, она являлась средством для перехода ко II ступени - государство национального возрождения. Но и это не цель, а средство для перехода к III ступени – Израиль – религиозный, духовный центр человечества. Это и есть цель, и её достижение возможно только в том случае, если народ еврейский собран воедино, в государство. Эту цель определила еврейская традиция, самосознание народа. 3000 лет евреи своим существованием влияли на человечество. «Если мы считаем, что наша религия истинна, мы должны передавать её человечеству» - основное положение лекции.

Как Израиль собирается стать религиозным центром человечества? Практический план: религия должна давать правильные установки для всех областей жизни стран;

нужно открыть двери иудаизма для неевреев, т.е. можно исповедовать иудаизм, не будучи евреем.

Лекция закончена. Отвечая на вопросы, *Полонский* отметил, что его позиция – это религиозный сионизм, представляющий 12% населения.



22 сентября был заслушан доклад *Валентина Литвина* «Почему распался Советский Союз?» Вёл заседание *Иосиф Вайсман*.

Докладчик отметил, что советская империя - Союз Советских Социалистических Республик – отличалась от всех империй прошлого, потому что была задумана как грандиозный эксперимент по созданию новой общественно-экономической формации – коммунистического общества на «научной» основе марксизма- ленинизма.

В свете этого положения докладчик рассматривает три фактора: экономика, политика и идеология.

В разделе «Экономика» он показывает, что задуманная экономическая модель – плановая, командная экономика – с самого начала была неработоспособной. Кризис недопроизводства стал повседневностью жизни страны. Горбачёв, указывается в докладе, объявил «перестройку», но по сути никакой радикальной перестройки не было. Её осуществил Егор Гайдар, объявив свободное ценообразование и приватизацию.

В разделе «Политика» на большом фактографическом материале *В. Литвин* показал, что насилие и террор были основными инструментами управления государством. Ленин заложил основы нового строя, продолжением и развитием которого стал сталинизм. Горбачёвская «гласность» лишь ускорила распад СССР.

В разделе «Идеология» автор показал, что советский империализм исходил из двух принципов: доминирование и подчинение, что ассоциируется с деспотизмом («Венгерская революция» 1956 года, «Пражская весна» 1968 года, «Солидарность»). Это предопределило финал: распад империи.

Дан анализ работы Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке», убедительно показано, что социализм - не наука, а утопия.

В заключительной части доклада *В. Литвин* познакомил слушателей с «Чёрной книгой коммунизма», которая была выпущена во Франции в 1977 году. В ней документированы преступления большевизма против человечества.

Тема доклада исключительно актуальна, волнует всех, и вопросов было много. Отвечая, *Валентин Литвин* сказал: все три фактора важны в совокупности; почти 20 лет прошло после рассматриваемых событий, но Россия не нашла своей главной идеи, хотя и движется медленно вперёд и по мнению иностранных экспертов в 2025 году будет на 6 месте в мире.

Затем развернулась широкая дискуссия. Выступили: *Я. Эльнер* (исследование рассматриваемого вопроса важно, т. к. изучение истории – ключ к пониманию будущего); *Б. Мериин* (большую роль сыграла политика Михаила Горбачёва, «отпустившего экономические возжиги и провозгласившего гласность», но не сумевшего двинуться дальше); *В.Бабич* (нужно особенное внимание уделить вопросам идеологии); *А. Ракин, В. Рамм* (главная причина заключается в экономике: централизация, планы министерства – это «смертный приговор»); *И. Голубчик, С Бабицкая* (большую роль сыграла борьба за власть); *И. Вайсман* (развал был обусловлен объективным историческим процессом, а не

личностями); **Л. Ратманский** (развал Союза – событие исторического значения, причины объективны); **Я. Басин** (ошибка – ставить на первое место экономику, причин много, например, следует учесть роль личности; нужно изучать причины распада других империй); **И. Ланцман** (основная причина – положение в экономике, хотя распады других империй происходили и по иным причинам); **И. Тодер** (Советский Союз мог существовать только под тяжёлым прессом, всё шло к распаду); **И. Лахман** (другие империи распадались из-за захвата их завоевателями, но причину распада Союза следует искать внутри страны, докладчик правильно ответил на этот вопрос); **И. Гарт** (представленные причины распада являются следствием того, что Советский Союз был создан на принципах, не соответствующих «человеческой сущности» - на отмене частной и введении общенациональной собственности, на отказе от религии).

Выступающие очень высоко оценили доклад: дан глубокий, подробнейший анализ.

В ответном слове **Валентин Литвин** сказал: «Это замечательно, что состоялась такая интересная дискуссия».

Президент Клуба **Марк Цалюк** оценил доклад как «блестящий». Он подчеркнул, что Советский Союз с самого начала был обречён на гибель; с его распадом закончилась целая экономическая социалистическая формация.



29 сентября доклад на тему: «**Эволюция эволюций**» представила гость Клуба, профессор Гарвардского университета **Елена Лозовская**. Вела заседание **Лия Шмуцер**.

«Речь пойдёт об эволюции наших знаний», - начала доклад **Е. Лозовская**.

Идея эволюционной теории развития живой природы появилась ещё до Дарвина. Начать нужно с Карла Линнея (1707 – 1778 г.г.). У него было много последователей. Но самой обоснованной была теория Ч. Дарвина (1809 – 1882 г.г.). Сложность его позиции в том, что тогда не было известно, как признаки передаются по наследству.

Было представлено (на экране) филогенетическое дерево, из которого видно, какие формы живых существ имели общих предков. Это даёт основания для предсказания, какие формы живых существ будут существовать в будущем.

Существует множество доказательств эволюции. Докладчица остановилась на следующих: палеонтологические доказательства, наличие рудиментарных органов, эмбриологические доказательства (например, у человеческих эмбрионов на ранней стадии есть зачатки хвоста), молекулярно-биологические доказательства.

Эволюция и селекция, наблюдаемые сейчас: появились бактерии, устойчивые к антибиотикам, наблюдается устойчивость комаров к ДДТ, очевидна эволюция вируса гриппа и т.д.

Очень интересная, волнующая всех тема. Было много вопросов. Отвечая, **Е. Лозовская** отметила большую роль изменения среды обитания в эволюционных процессах.

Выступили: **Л. Завилянская, И. Вайсман, И. Тодер, М. Корсунский**. Общее мнение – представлен очень доступно изложенный доклад.



6 октября состоялся доклад **Нины Пржиялговской** и **Леонида Винограда** «Сахар, его заменители и подсластители». Вёл заседание **Иосиф Вайсман**.

Докладчиком была *Нина Пржиялговская*. Она начала словами: “Мы осмелились предположить, что химическое образование и большой опыт работы с научной литературой помогут нам разобраться в проблеме: действие сахара и его заменителей на организм человека.”

Сахар - это продукт питания, обладающий сладким вкусом и энергетической ценностью. Заменители сахара имеют сладкий вкус, в сотни раз более сильный, чем у сахара, но они не усваиваются организмом и не имеют питательной ценности.

Человек с рождения нуждается в сладкой пище – эта потребность удовлетворяется материнским молоком, фруктами, ягодами, мёдом. Проблема потребления сахара, его заменителей и подсластителей рассматривается в докладе с точки зрения химии, используются также материалы по истории, биологии, биохимии и физиологии, т.е. подход системный.

С точки зрения химии **сахар** относится к классу углеводов и называется сахарозой. Сахароза, как и другие углеводы (глюкоза, фруктоза, полимер глюкозы - крахмал), образуется в результате реакции фотосинтеза. Больше всего сахарозы содержится в соке сахарного тростника и сахарной свёклы. Из них и добывают сахар в промышленности. Тростниковый сахар начал производиться первым – в середине 15 века на Канарских островах, в России – при Петре I. Год рождения свекловичного сахара – 1774. С начала 19 века на мировой рынок поступают три сорта сахара – тростниковый, свекловичный и коричневый. Все они являются сахарозой. Коричневый сахар – это белый сахар, кристаллы которого покрыты тонкой плёнкой мелисы. Не имеет значения, какой сахар употреблять – белый или коричневый.

Сахароза является идеальным продуктом питания. В организме под действием ферментов и желудочной кислоты она быстро расщепляется на глюкозу и фруктозу. Глюкоза, попадая в кровь с помощью инсулина, доставляется в клетки и окисляется до углекислого газа и воды с выделением энергии, которая используется организмом. Глюкоза – единственный источник энергии для мозга. Фруктоза также обладает большим запасом энергии, но не требует для своего усвоения инсулина. Сахар, точнее, глюкоза является хорошим антидепрессантом. Но сахар обладает и недостатком: его избыток вызывает сердечно-сосудистые заболевания, диабет, кариес.

В связи с распространением ожирения появились **подсластители**. Синтетические подсластители: сахарин, он в 500 раз слаще сахара.; сукралоза (торговое название – «спленда») – в 600 раз слаще сахара. Сегодня на звание лучшего подсластителя претендует стевियोид, который содержится в соке стевии, т.е. имеет природное происхождение. Он в 300 раз слаще сахара. В настоящее время применяется более 200 видов подсластителей. Однако, все подсластители умеренно токсичны, организм не приспособлен к их лёгкому выведению, но главная их опасность в том, что они, хотя не несут в себе «страшных калорий», существенно увеличивают вероятность ожирения. Этот, казалось бы, невероятный факт, учёные объясняют, исходя из концепции И. Павлова о наличии рефлекторной связи мозга с органами пищеварения. Подсластители, не являясь питательными веществами, только имитируют вкус сахара и этим обманывают организм и нарушают работу его хорошо налаженной в ходе эволюции пищеварительной системы (проблема применения их при диабете не рассматривается).

Вывод: подсластители вредны, нужно использовать сахар. Но он входит в число углеводов, избыток которых опасен. Чтобы избежать ожирения, следует следить за общей калорийностью пищи. Для человека, не занимающегося физическим трудом, калорийность должна составлять примерно 1500 ккалорий в сутки.

Конечно, причиной ожирения являются не только подсластители. Вносит свой вклад и современный образ жизни, например, в результате стрессовых ситуаций снижается содержание глюкозы в крови, а это увеличивает аппетит. Недавно появилось сообщение, что американские учёные установили связь ожирения с перенесённым в детстве вирусным гриппом.

Доклад сопровождался проецированием на экран большого количества графиков и других иллюстраций, дополняющих прекрасное изложение материала. Обсуждение доклада было очень активным – тема весьма актуальна для всех. Отвечая на вопросы, докладчики подчеркнули значение мёда в нашем питании – он не подсластитель, а заменитель сахара, в нём много полезных веществ, но важно, из каких растений он собирался, т.к. они могут быть токсичными, например, белена.

В обсуждении доклада участвовали: *Е. Шмуклер, С. Ястребнер, И. Ланцман, И. Вайсман, Л. Шмутер, Е. Симхович, В. Литвин*. Отзывы были восторженные – отмечен высокий научный уровень доклада, доступное изложение, фундаментальность, учёт последних (2010 год) достижений в рассматриваемой области.

В ответном слове *Нина Пржиялговская* поблагодарила за помощь в подготовке материала *Рэмира Зекцера, Евгению Симхович* и своего сына – он тоже химик, и ему удалось достать и перевести на русский язык статью учёных из штата Индиана,^{*)} которые пришли к выводу о нежелательном использовании подсластителей. *Нина Пржиялговская* подчеркнула, что представленная работа – научное исследование.

После доклада Президент Клуба *Марк Цалюк* информировал собрание о состоявшемся в этот день заседании Учёного Совета, на котором рассматривались замечания к Положению об Учёном Совете, высказанные на пленарном заседании Клуба 29 сентября.



13 октября Клуб праздновал свой **День рождения**. Нам 14 лет!

Открыл праздничное заседание *Давид Клебанов*: поздравил всех с солидной датой и передал пожелание Президенту Клуба *М. Я. Цалюку* удачного исхода операции (на глазах).

По поручению *М. Я. Цалюка* слово предоставляется первому Вице-президенту Клуба *Адольфу Филиппову*. Он подчёркивает сплочённость коллектива, желает всем благополучия и счастья. «Главная работа сделана в самом начале, когда начинали с нуля», – сказал *А. Филиппов*.

Затем выступил *Валентин Литвин*: «Клуб – это одна семья, здесь наше здоровье. *Марку Цалюку* желаем, чтобы зрение восстановилось, но точка зрения не менялась».

Затем заседание вёл *Иосиф Гарт*. Читали стихи. *Яков Басин* спел альпинистскую песню – про сплочённость, сказав, что этой чертой наш Клуб может гордиться.

^{*)} Речь идёт о статье Susan E. Swithers и её коллег о влиянии подсластителей на организм животных (“High-intensity sweeteners and energy balance”, 2010). Статья приводится в библиографии к докладу.

Нам удалось выяснить интересные подробности подготовки этого доклада. Супруги *Нина Пржиялговская* и *Леонид Виноград* готовили его на 2-х компьютерах – каждый свою версию, а затем объединили в один доклад. (Ред.)

Затем был очень хороший концерт – гостя Клуба *София Ротенберг* пела песни Булата Окуджавы.

Прочитанные на Празднике стихи будут помещены в разделе «Наше творчество» следующим выпуском бюллетеня.



20 октября с докладом «**Поэт Римма Казакова – наш современник**» выступила *Софья Пазина*. Заседание вела *Лора Завилянская*.

Римма (Рэмо) Фёдоровна Казакова родилась 27 января 1932 года в Севастополе. Имя, данное родителями, означает «Революция, Электрофикация, Мировой Октябрь». Имя Римма взяла, когда её было 20 лет. Училась в школе в Ленинграде, окончила исторический факультет Ленинградского университета. Семь лет жила на Дальнем Востоке в Хабаровске. Работала лектором, преподавателем, в газете, на киностудии. Потом всю жизнь жила в Москве. Она объездила весь Советский Союз, весь мир, не была только в Австралии.

Первые стихи Казаковой, принадлежавшей к поколению «шестидесятников», были опубликованы в 1955 году, а в 1958 году вышел первый сборник её стихов «Встретимся на Востоке». В 1959 году Казакова была принята в Союз писателей СССР. В 1964 году окончила высшие литературные курсы при Союзе писателей.

Её имя поместили в Еврейскую энциклопедию – её мать была еврейка. Римма Казакова всегда очень болезненно реагировала на любые антисемитские выпады. Она с большим интересом относилась к еврейской поэзии, сделала переводы с идиш (по подстрочнику, т.к. не знала языка) песен «Тум-балалайка», «А идише мамэ», «Аллилуйя», «Чири-бири-бом», «Хава-нагила» и другие.

Большинство её стихов - на лирические темы, например, такое:

Было плохо.
Другу позвонила.
Друг не отозвался на звонок.
Улица молчание хранила,
Каждый дом был тих и одинок.
Нет и почтальона даже... Как мне,
Как вернуть мне мир счастливый мой?
И пришлось по крохотке, по капле,
Всё собрать и всё сложить самой.

Немало стихов написано о различных моментах жизни страны. В 2000 году она была одним из авторов письма против возвращения «сталинского» гимна. «В сентябре мы отмечаем двадцатилетие того удивительного дня, когда в газете «Известия» было напечатано стихотворение «Уезжают русские еврей», - так отметила *Софья Пазина* публикацию одного из лучших стихотворений Казаковой. В нём такие строки:

Уезжают русские еврей,
Покидают отчий небосвод.
И кому-то, видно, душу греет
Апокалиптический исход.

Расстанутся невозвратно с нами,
С той землёй, где их любовь и пот.
Были узы, а теперь узлами,
Словно склад, забит аэропорт.

В 1976-81 годах Римма Казакова была секретарём правления Союза писателей Москвы, позже она была избрана Первым секретарём Союза писателей Москвы и оставалась им до конца жизни.

Римме Казаковой принадлежат слова известных песен: «Ненаглядный мой», «Мадонна», «Ты меня любишь». Она выпустила больше десяти поэтических сборников.

Поэтесса скончалась 19 мая 2008 года и похоронена на Ваганьковском кладбище в Москве. «Но пока люди помнят стихи, поэт остаётся живым», - закончила доклад С. Пазина и привела замечательные строки Риммы Казаковой:

Отчизны мёд и молоко
Любую горечь переселят.
И сладостно любить Россию!
Хотя любить и нелегко.

Доклад произвёл очень большое впечатление. «Это выступление от души и сердца», - сказал **И. Вайсман**. Ведущая заседание **Л. Завилянская** поделилась воспоминаниями о том, как Римма Казакова принимала её в Союз Советских писателей. **С. Ястребнер** отметила тщательную работу Риммы Казаковой над словом, точность выражения мысли. **В. Литвин** рассказал об интервью американского журналиста с Риммой Казаковой.

В заключение, первый Вице-Президент Клуба **Адольф Филиппов** подвёл итог: «Когда доклад делает профессионал, впечатление огромное».

На заседаниях Правления и Учёного Совета Клуба

Приводим рассматриваемые вопросы и принятые решения.

- О финансовом положении Клуба.
- О подготовке к Празднованию дня Победы.
- О работе Комиссии по внешним связям.
Отметить большую работу по Переписи населения (**М. Корсунский**). Освободить **М. Корсунского** (по его просьбе) от руководства Комиссией. Создать единую Комиссию по внешним связям, обмену опытом и привлечению новых членов.
- О лекционном бюро.
Назначить руководителя. Продумать конкретные формы работы.
- Об освещении в печати Конференции «**Энергетика будущего**».
Материалы поместить не в отдельном выпуске сборника «Второе дыхание», а в общем выпуске.
- О План-проспекте отчётного доклада Президента Клуба **М. Я. Цалюка** по работе за 4 года.

План-проспект одобрить. Выдвинуть кандидатуру **М. Я. Цалюка** в числе других кандидатур на пост Президента Клуба.

Руководство Клуба

Президент Клуба – Цалюк Марк Яковлевич.

Правление

1. *Цалюк Марк Яковлевич* – председатель.
2. *Филиппов Адольф Хрисанович* - первый вице-президент, зам. председателя.
3. *Шмуцер Лия Моисеевна* – вице-президент по науке.
4. *Вайсман Иосиф Борисович* – вице-президент по внеклубной работе и руководитель комиссии по составлению и выполнению научно-тематических планов.
5. *Клебанов Давид Семёнович* - – вице-президент по организационной работе.
6. *Симхович Евгения Иосифовна* – учёный секретарь Клуба.
7. *Тодер Ирина Эммануиловна* – гл. редактор сборника статей «Второе дыхание». Курирует вице-президент по науке *Л. Шмуцер*.
8. *Шифрина Лаура Александровна* - гл. редактор информационного Бюллетеня «Интеллект». Курирует вице-президент по науке *Л. Шмуцер*.
9. *Давидкович Аркадий Самуилович* – руководитель комиссии по интернет-изданию Клуба. Курирует вице-президент по внеклубной работе *И. Вайсман*.
10. *Пазина Софья Александровна* – руководитель комиссии по внешним связям и обмену опытом. Курирует вице-президент по внеклубной работе *И. Вайсман*.
11. *Гарт Иосиф Константинович* – руководитель комиссии по культурно-массовой работе. Курирует вице-президент по организационной работе *Д. Клебанов*.
12. *Басин Яков Наумович* – зам. руководителя комиссии по интернет-изданию Клуба. Курирует вице-президент по внеклубной работе *И. Вайсман*.
13. *Пржиялговская Нина Михайловна* – казначей.
14. *Лашевский Рафаил Аронович* – ответственный за организацию дискуссий, презентаций.
15. *Мериин Борис Вольфович* – организатор приглашения лекторов не из состава Клуба.
16. *Ястребнер София Львовна* – представитель Правления Клуба в Координационном совете русской общины. Курирует вице-президент по организационной работе *Д. Клебанов*.

Учёный Совет

1. *Цалюк Марк Яковлевич* – председатель.
2. *Филиппов Адольф Хрисанович* - заместитель председателя.
3. *Басин Яков Наумович*.
4. *Вайсман Иосиф Борисович*.
5. *Гарт Иосиф Константинович*.
6. *Давидкович Аркадий Самуилович*.
7. *Клебанова Валерия Адольфовна*.
8. *Литвин Валентин Михайлович*.
9. *Пржиялговская Нина Михайловна*.
10. *Рабкин Иосиф Ефимович*.
11. *Симхович Евгения Иосифовна*.
12. *Смирнова София Николаевна*.
13. *Тодер Ирина Эммануиловна*.

14. *Шмутер Лия Моисеевна.*
15. *Ястребнер София Львовна.*

Новая должность

Это первый Вице-президент, заместитель Президента Клуба. На эту должность назначен **Адольф Хрисанович Филиппов**. Он доктор географических наук, кандидат физико-математических наук, профессор, член-корреспондент АН Высшей школы, заслуженный метеоролог России.

Адольф Хрисанович родился в г. Чита в 1932 году. В 1955 г. окончил Иркутский университет по специальности «Физика». Преподавал физику и математику в средней школе, затем работал в Иркутской гидрометеорологической обсерватории, где возглавлял исследования по атмосферному электричеству. С 1962 г. – зав. Кафедрой метеорологии Иркутского университета. Окончив в 1964 г. заочную аспирантуру, защитил кандидатскую диссертацию по физико-математическим наукам. В 1980 г. – докторская диссертация по проблемам возникновения атмосферного электричества. В 1982 г. получил звание профессора.

Опубликовал более 100 научных работ, в том числе 3 монографии. В США с 2008 года.