

БУДЕТ ЛИ ТРЕТЬЯ МИРОВАЯ ВОЙНА

Яков Басин

Нас, переживших Вторую мировую войну, не может не радовать, что уже 66 лет человечеству удаётся избегать полномасштабной третьей мировой войны. Все мы хорошо помним ту войну, которая закончилась в 1945 году, самую страшную и кровопролитную в истории человечества и особенно трагичную для еврейского народа. Мы живём так долго в мирных условиях, наверное, благодаря памяти об ужасах той войны. Но это чувство притупляется с каждым новым поколением. Тем более, может не быть этого чувства у народов, которым повезло не быть участниками той войны. Далекое не все народы на самом деле ценят мир, представляют себе, какой практически неизбежной по разрушительной силе и смертоносности может стать третья мировая война с применением оружия массового поражения (ОМП). Достаточно посмотреть телевизионные новости из Израиля, Палестинской автономии, Ливии, Ирака, Пакистана, Афганистана и России, чтобы убедиться, сколько людей не ценят мир и просто человеческие жизни.

1. Главные виновники развязывания Второй мировой и холодной войны

Все представления о том, что здравый смысл или страх смогут воспрепятствовать скатыванию мира к очередной мировой войне, представляются мне или невежеством, или наивностью и, скорее всего, нежеланием смотреть жестокой правде в глаза. Какое для этого основание? Прежде всего, опыт многотысячелетней истории человечества. То, что сегодня происходит в мире, очень похоже на ту же самую ситуацию, которая предшествовала Второй мировой войне. Тогда страны и народы, жаждавшие мира, так и не смогли остановить войну и стали жертвами тех государств, которые хотели воевать и готовили ту бойню. То же было и в более отдалённом прошлом. К сожалению, это закономерно, и нет оснований надеяться, что вдруг коренным образом что-то изменится в ближайшем будущем и народы мира, наконец, научатся ценить мир.

Закон живой природы – борьба за существование. В применении к человеческому обществу это означает борьбу за жизненные ресурсы между людскими сообществами. Эти сообщества представлены народами, нациями, многонациональными государствами и, наконец, высшей формой человеческой общности. Это цивилизации (суперэтносы), объединяющие родственные народы с общей культурой и исторической судьбой, с сознанием своей этнической идентичности. Цивилизации рождались, завоевывали место под солнцем, достигали вершины могущества. Но проходило время, и процветающие цивилизации дряхлели, их ждал упадок, они уступали своё место более сильным растущим цивилизациям.

Столкновение цивилизаций, находящихся на разных ступенях этногенетического цикла, и борьба их за жизненно важные ресурсы происходили всегда и продолжают сегодня. Параллельно идут войны между народами внутри самих цивилизаций – войны за гегемонию в своей цивилизации, что определяет весь мировой исторический процесс, меняя во времени политическую карту мира. Достаточно вспомнить, как выглядела эта карта до Второй мировой войны и как выглядит сегодня. После Второй мировой войны родились новые государства, поднялись целые цивилизации, которые ранее находились в упадке: Китайская, Индийская, а также исповедующие Ислам: Арабская, Ирано-шиитская, Пакистано-афганская и др. Расстановка сил на мировой арене коренным образом изменилась.

И, тем не менее, конфликты и локальные войны, постоянно сопровождающие борьбу за ресурсы, – ещё недостаточные причины, чтобы броситься в огонь мировой

бойни в современном мире, когда стали доступны разные типы ОМП, включая ядерное оружие. В такой войне враждующие народы могут нанести друг другу огромный для них урон. Здоровые политики не могут решиться развязать такую войну, если на карту не поставлено само физическое существование народа этой страны.

Однако есть особый фактор, который не принимается во внимание. А этот фактор может в определённых условиях стать решающим для возникновения мировой войны. Вспомним, кто и как развязал Вторую мировую войну. Это персонально Гитлер и Сталин, Германский нацизм и Советский коммунизм. Нацистская Германия вместе с Гитлером была уничтожена. Советский коммунизм во главе со Сталиным, который в результате своей роли в победе в этой войне приобрёл невиданную силу, стал угрожать всему остальному миру. Согласно мнению ряда авторитетных историков и аналитиков, Сталин готовил третью мировую войну, опираясь на превосходство СССР в создании водородной бомбы. Если бы он не умер (или не был убит его соратниками), война СССР со странами Западной цивилизации с применением термоядерного оружия была бы практически неизбежна. Вот текст из книги «Сталин» Эдварда Радзинского: «...Старый диктатор решил осуществить Великую мечту, ибо в тот момент у него были все возможности для этого: его войска стояли в странах Восточной Европы и в Германии; его армия, закалённая в войне, пока была самой могущественной в мире; его столица была защищена двойным кольцом ракет. Со дня на день он ждал испытания самого мощного в мире оружия, которое пока на короткий срок выводило его в лидеры (но он знал, что американцы идут следом). Треть человечества была под его знамёнами, и многие сотни тысяч сочувствовали ему – победителю Гитлера. Мог ли этот великий хищник, уже теряя физические силы в ощущении грядущего конца, не воспользоваться последним шансом – осуществить Великую мечту?» [1]. Вот такие пассионарные монстры, как Гитлер и Сталин, способны свою человеконенавистническую идеологию внедрить в сознание народной массы своих стран и повести эту массу за собой, когда народ, по тем или иным причинам, подготовлен к восприятию такой идеологии, и развязать мировую войну [2].

Постсталинский Советский Союз – это уже другая страна. Лидеры этой страны – нормальные люди с уровнем пассионарности, который позволяет им ставить реально достижимые политические цели, с разумным риском для себя лично и для руководимой ими страны. Такой целью для всех постсталинских лидеров от Хрущёва до Горбачёва было сохранение «богатого» наследия, которое оставил им Сталин. При этом они старались изо всех сил ничего по существу не менять. Тридцать пять лет эту задачу они с огромным трудом как-то решали. Все эти годы казалось, что мир балансирует на грани третьей мировой войны. Но конфликты, сопровождавшие т.н. «холодную войну», – это далеко не тотальная мировая война. В действительности, когда мы оглядываемся назад на то время трезвым взглядом и сравниваем с тем, что творится в мире сегодня, мы понимаем всё очевиднее, что тот двухполярный мир был весьма устойчивой конструкцией обеспечения мира на Земле. Он держался на том неоспоримом факте, что совместное могущество двух противостоящих блоков было абсолютным на всей планете. Ни одна другая цивилизация, включая Исламскую, и помыслить не могла о противостоянии их совместному могуществу. По большому счёту, каждый блок нёс груз ответственности за свою половину мира. Лидеры СССР на деле отказались от человеконенавистнических идей марксизма-ленинизма и великой мечты И.В. Сталина. Осталась только коммунистическая риторика и воинствующая фразеология, пугающая слабонервных представителей благополучных стран. Со своей стороны, Западная цивилизация, несмотря на своё превосходство, абсолютное в экономике и относительное в военной мощи, всерьёз и не пыталась сокрушить Советский блок, обоснованно опасаясь риска заплатить за это непереносимым уроном для своих народов. Реакция Запада на известные события в Венгрии в 1956 г. и Чехословакии в 1968 г. – наглядное тому доказательство.

2. Исламский мир – новый фактор геополитики

С кончиной Сталина начался развал советского коммунизма, который закончился распадом СССР. Счастливые страны Западной цивилизации облегчённо вздохнули и стали праздновать победу над супердержавой, победу, завоёванную ими без единого выстрела. Победу, сказочную своей полной неожиданностью, – вопреки всем прогнозам политологов-советологов. Но не успел Запад перевести дух, как стало ясно, что красное знамя коммунизма подняло радикальный ислам, перекрасив это знамя в цвета двух ветвей ислама: зелёный и чёрный. Прошло ровно 10 лет и 10 дней с момента краха советского коммунизма, наступило 11 сентября 2001 года – и зелёный ислам, возглавляемый очередным пассионарным монстром – бин Ладеном – показал, на что он способен.

Итак, самым главным и сегодня решающим новым явлением глобальной геополитики, способным перевернуть мир и обрушить человечество в полномасштабную мировую войну, стало возрождение, перешедшее в стремительный подъём ряда цивилизаций, народы которых исповедуют Ислам. Напомню, что до Второй мировой войны Исламский мир не играл практически никакой роли в глобальной политике. Независимыми были только Турция, Иран, Саудовская Аравия и Афганистан, и ни одна из этих четырёх стран не враждовала с западными народами. Сегодня Исламский мир представлен десятками государств с многочисленным населением, с внушительной экономикой и военной силой. Конфликты, связанные с этой новой геополитической реальностью, затмили все другие. Эта реальность стала определяющей, от неё буквально зависят судьбы и отдельных народов, и целых цивилизаций.

Бывшие западные колониальные страны ушли с контролируемых ими территорий. Одни из них – без боя, другие – после кровопролитных сражений, как, например, при вынужденном уходе французов из Алжира. И тут же европейские страны подверглись массовому нашествию мусульман-иммигрантов из бывших колоний. Китай и Индия не допустили завоевания мусульманами контролируемых этими странами территорий, в том числе и районов с мусульманским большинством в составе населения.

После развала СССР независимость получили шесть республик с преобладанием мусульманского населения. Потребовались серьёзные усилия светских постсоветских властей в этих республиках и масштабная помощь Российской армии, чтобы не допустить прихода к власти радикальных исламистов. При этом погибли сотни тысяч людей – мирного населения. Ещё больших военных усилий и жертв с обеих сторон потребовалось России, чтобы не допустить возникновения на Северном Кавказе исламского государства, объединяющего республики этого региона с мусульманским населением во главе с Чечнёй-Ичкерией.

Только в одном случае Исламскую цивилизацию вынудили уступить часть своей территории неисламскому народу. Речь идёт о создании Еврейского государства Израиль в Палестине. И это поражение Ислама большинство стран с мусульманским населением воспринимает как общий для них несмыслимый позор, с которым невозможно примириться. Но эта победа над Исламом к Западнему миру отношения не имеет. Помощь, которую получает Израиль из США, конечно, имеет для Израиля огромное значение. Но это заслуга влиятельной еврейской диаспоры Америки. Победа принадлежит самостоятельной Еврейской цивилизации. Более того, это победа не только над Исламом, но и над теми государствами, которые прямо или косвенно, в том числе и запретом на продажу оружия Израилю, помогали Исламскому миру в войнах с Еврейским государством.

3. Невыученные уроки Второй мировой войны

Для анализа современной политической ситуации в мире ещё раз вернёмся к событиям прошлого. Ряд народов ведущих стран Европы, деморализованных

сверхпотерями ещё в Первую мировую войну, утратили свою былую воинственность. В 1930-е годы Англия и Франция проводили политику «умиротворения Гитлера». Апогеем этой политики стало Мюнхенское соглашение 1938 года между Германией и этими странами, во главе которых стояли такие ничтожества, как Чемберлен и Даладьё. Они сами оказались неспособными решиться на настоящую войну под давлением общественного мнения своих народов. Решился Гитлер, напав на Польшу. Англия и Франция вынуждены были объявить войну Германии. «Мы не хотим умирать за Данциг» – самая популярная фраза во Франции во время Польской кампании. Они и не воевали. На Западе была «странная война» без боевых действий. Кончилось это, как известно, тем, что Гитлер спокойно собрал силы и уничтожил англо-французские армии в мае 1940 года. Как выяснилось, «умирать за Париж» они тоже не захотели. Военный разгром стал лишь следствием таких капитулянтских настроений народов и элиты Англии и Франции. Народы США и Канады особой воинственностью на мировой арене не отличались, никогда не были зачинщиками мировых войн. Что стоило Ф. Рузвельту заставить американцев воевать во вторую мировую войну! Ему в этом помогла Япония, напав на Перл-Харбор. Напомню, США войны Германии не объявляли, войну Америке объявил Гитлер, выполняя свой союзнический долг перед Японией. После разгрома Германии и Японии народы этих стран, понёсшие непереносимые потери во Второй мировой войне, стали такими же, как и народы западных миролюбивых стран. Остатки своей былой пассионарной энергии эти нации направили на достижение экономического благосостояния своих стран.

Какой урок должно было извлечь человеческое сообщество из опыта двух мировых войн? «Необходим полный военный разгром стран-агрессоров, в результате которого народы этих стран понесут непереносимые потери и будут принуждены к безоговорочной капитуляции». Только такой удар может кардинально изменить ментальность народа и превратить его в миролюбивый народ, не представляющий угрозы другим странам. Этот вывод справедлив и в отношении народов-победителей, заплативших за победу слишком высокую цену.

4. Радикальный ислам бросает вызов Западной цивилизации

Рухнул Советский Союз. Он развалился исключительно под тяжестью внутренних экономических, политических, идеологических, межнациональных проблем на глазах изумлённой публики. Вместе с ним исчез двухполярный мир, и наступила эпоха однополярного мира во главе с США. Что это значило для американского народа? Вся ответственность за мир на Земле тяжким грузом легла на американский народ. Вот уже 20 лет мир смотрит на США и оценивает, как они справляются с этой ношей. Первый экзамен в этой роли Америке пришлось держать уже в 1991-м году при президенте Джордже Буше - старшем. Саддам Хусейн совершил наглую агрессию, оккупировав соседний с Ираком Кувейт, богатый нефтью. Америка ответила молниеносной военной операцией «Буря в пустыне», разгромила Иракскую армию и вернула независимость Кувейту. Как же прореагировал Исламский мир на эту победу? Кроме самих спасённых Америкой кувейтцев, ни одна другая исламская страна не одобрила столь благородного поступка, а восприняла это событие как вызванный действиями Запада позор Исламского мира.

Последующие десять лет, в эпоху президента Клинтона, США всячески демонстрировали своё дружелюбие к мусульманам. Даже после серии кровопролитных терактов, совершённых против посольств Америки в Кении и в Танзании, и нападения на корабль ВВС США, ответных военных действий не последовало. Наконец, 11 сентября 2001 г. Исламский мир бросил перчатку самому могущественному государству в мире и в его лице – всей Западной цивилизации. Весь мир замер в ожидании, какой ответ последует

от США. Наконец, Джордж Буш - младший, новый президент США, вынужден был признать, что Америке объявлена война. Но кем?

Сказать правду, назвать кошку кошкой до сих пор не решаются. Истинного врага Америки и всей Западной цивилизации боятся назвать правильным именем: агрессивные мусульманские страны и народы – Радикальный Ислам. Все европейские и американские лидеры, включая Обаму, продолжают в публичных заявлениях утверждать, что мусульманские террористы составляют незначительное меньшинство. При этом игнорируются неопровержимые факты, что большинство правительств мусульманских стран молчаливо одобряют акты насилия против народов всех других цивилизаций. У простого народа с улиц больших городов во многих мусульманских странах эти акты насилия вызывают неприкрытый энтузиазм и восхищение героями террора, поддержку на многолюдных митингах и демонстрациях.

На эти грозные признаки враждебности США реагируют квази-войной (по терминологии С. Хантингтона) в форме локальных конфликтов и точечных ударов – вместо настоящих широкомасштабных военных действий против государств и негосударственных структур, виновных в поддержке исламского терроризма, проводящих откровенную антизападную политику. Политика ведущих стран Европы ещё более инертна. Она мало чем отличается от поведения правителей этих государств до Второй мировой войны в отношении к гитлеровской Германии. Как высказалась Елена Боннэр, «На Западе нет политических лидеров, похожих на Рузвельта и Черчилля, одни Чемберлены».

За десять лет этой вялотекущей квази-войны, конца которой не видно, окрепли и стали угрожающей силой исламские экстремистские группировки. Суннитская группировка Аль-Каида, построенная по сетевому принципу, провозгласила Джихад – «Священную войну» – странам Западной цивилизации и Израилю. Аль-Каиду, взявшую ответственность за теракт 11-го сентября, пытаются все эти годы уничтожить вооружённые силы Запада, а она продолжает набирать силу и распространяет свои ячейки по всему миру. Война в Ираке, свержение режима Саддама Хусейна только подлили масла в огонь, многократно усилив масштабы терроризма и авторитет Аль-Каиды и её союзников, которые фактически возглавили борьбу суннитской части радикального ислама против Запада, Израиля и России. Сила этих организаций – в целеустремлённости и фанатизме её руководства во главе с бин Ладеном и в массовой поддержке со стороны многих мусульманских народов. Им удалось создать несметную армию джахидов – воинов-самоубийц. Эта армия вербует из многомиллионной мусульманской городской молодёжи, включая её высокообразованную часть, не имеющую постоянной работы, униженную беспросветностью своего существования, которым и жизнь не мила. Их воспитывает и направляет в ряде стран очень умелой демагогией радикально настроенное исламское духовенство. Эта сила способна сокрушить умеренные режимы исламских стран, взять власть в свои руки и развязать в будущем тотальную войну с неисламскими народами.

Ещё более опасна другая – шиитская – генерация Исламской цивилизации во главе с иранским духовенством. Эта часть Исламского мира заявила о себе ещё в 1979 г., когда иранские шииты, возглавляемые имамом Рухолло Хомейни, захватили власть в стране, установили в ней тоталитарный теократический режим во главе с фанатичным духовенством. С тех пор США и Израиль были объявлены главными врагами иранского народа. С приходом к власти ставленника духовенства – президента Ахмадинежада – Иран провозгласил ближайшей целью своей политики уничтожение государства Израиль и приобретение страной ядерного оружия. Зачем Ирану это надо? Ни Израиль, ни какая-либо другая страна ему не угрожают. Духовенство Ирана, как и Аль - Каида, ставит своей конечной целью создание третьего всемирного халифата под эгидой Ирана.

Первый халифат был создан потомками Мохаммеда с центром в Багдаде. Крестоносцы, а затем монголы в 13-14 веках разгромили этот халифат. Но пришли турки и создали второй халифат во главе с Османской империей, которая была окончательно уничтожена в ходе Первой мировой войны. Каждый халифат распространял Ислам по всему миру, покоряя и обращая в ислам народы, неспособные им сопротивляться [3]. Современные проповедники создания нового халифата – это последователи Хомейни и бин Ладена, создатели новой исламской идеологии. Эта идеология вобрала в себя ряд положений большевизма, в частности, идеи интернационализма: борьбы бедных с богатыми и позаимствовала большевистскую тактику и стратегию. Человечеству грозит новая человеконенавистническая идеология. Ахмадинежад и бин Ладен – это сегодняшние Гитлер и Сталин, такие же фанатики, грозящие миру мировой войной. Эти монстры не остановятся ни перед чем ради своей “Великой мечты”: уничтожения неверных и всемирной победы Ислама над другими цивилизациями.

Герт Вилдерс, член голландского парламента и лидер «Партии за свободу», заявил: «Я хочу сказать, что ислам – это не столько религия, сколько тоталитарная политическая идеология под видом религии. Во избежание недоразумений я всегда подчеркиваю, что я говорю об исламе, а не о мусульманах. Я делаю чёткое различие между народом и идеологией, между мусульманами и исламом, признавая, что есть много умеренных мусульман. Но политическая идеология ислама отнюдь не умеренная, её цели имеют глобальный характер. Коран приказывает мусульманам установить царство Аллаха во всём мире, при необходимости – с помощью силы» [4]. К сказанному Гертом Вильдерсом следует добавить: агрессивные и умеренные мусульмане заметно различаются между собой по этническому признаку. Наиболее радикально настроены арабские, иранские, афгано-пакистанские мусульмане. Именно эти народы оказались наиболее восприимчивы к человеконенавистническим течениям фундаменталистского ислама.

5. Исламский терроризм – пролог новой мировой войны

Мысль о том, что «Сегодняшний терроризм вполне можно рассматривать как пролог новой мировой войны», открытым текстом высказывает известный учёный – президент Международной академии исследования будущего – И.В. Бестужев-Лада в [5]. «Когда мы смотрим новости со всего мира, мы не можем отделаться от ощущения проклятья, которое нависло над человечеством. Это проклятье – международный терроризм. Дня не проходит, чтобы где-то не было масштабных терактов, уносящих в итоге тысячи убитых и покалеченных жертв. Терроризм был всегда, потому что его назначение – устрашение. Напомню лишь 37-й год в СССР – год пика сталинских репрессий, которые унесли миллионы жизней советских граждан, ни в чём неповинных, убитых только ради устрашения остальных жителей страны. Это был государственный терроризм, известный в истории со времён древнеегипетских гонений евреев и проскрипционных списков римского диктатора Суллы.

Масштаб и опасность терроризма в мире сегодня намного больше, чем раньше.

Гордость цивилизованного человечества – современная технология – дала в руки террористов невиданные в прошлые времена возможности индивидуального или группового террора. Ещё большие возможности получил государственный терроризм, при обладании этим государством ядерно-ракетного оружия и других видов ОМП. И что особенно печально, так это то, что террористы стали практически безнаказанными и по-армейски вооружёнными. Как наказать террориста-смертника или государство, их прикрывающее, если пострадавшие народы не решаются объявить им тотальную войну, такую, какую вели страны антигитлеровской коалиции против Германии и Японии?» [5].

Исторический опыт однозначно указывает: террор – это всего лишь разведка боем. Локальные войны и другие вооружённые конфликты – это преддверие крупномасштабной

войны. Напомню: Первая мировая началась с теракта – убийства наследника австрийского престола, Второй мировой войне предшествовала «Хрустальная ночь» – еврейский погром в гитлеровской Германии. Сталинский террор был тоже предшественником войны.

«Главными источниками нынешнего терроризма считаются религиозный экстремизм и этносепаратизм, нередко оба выступающие в одной связке. Но почему именно исламский фундаментализм столь вызывающе дерзок, жесток и силен? Что это – возрастная, "подростковая" агрессивность самой молодой из мировых религий, глобальное столкновение пассионарных и постпассионарных цивилизаций? Да, религиозный экстремизм и этносепаратизм – это лишь "приводные ремни" международного терроризма. Источник же его – конфликт между нарождающейся (пассионарной) и умирающей (постпассионарной) цивилизациями. В качестве примера можно привести противостояние древних германцев и Рима: тот же исход практически предсказан и сегодня по схожим причинам.

Главные ценности в жизни те же, что в Древнем Риме, – "Хлеба и зрелищ!". Со всей определённой и сегодня можно говорить о массовом вырождении так называемого общества потребления. А на другом полюсе – сотни миллионов безработных молодых людей "третьего мира", очень воинственно настроенных, рвущихся к высокому уровню жизни "золотого миллиарда". Для них кратчайший путь к "месту под солнцем" пролегает именно через тоталитарные, мафиозные и прочие изуверские структуры, способ существования которых – терроризм. Таков общий ключ к пониманию проблемы» [5].

Революции, которые недавно потрясли диктаторские режимы в арабских странах (их зачинщиками выступила арабская молодёжь), чрезвычайно опасны, так как могут воспроизвести иранский сценарий 1979 года. Такое развитие событий на Ближнем и Среднем Востоке может проложить путь к началу полномасштабной мировой войны.

6. Роль современной России в конфликте с мусульманским миром

Есть второй серьёзный источник межцивилизационного конфликта, способный в свою очередь, привести к столкновению между современной Россией и Западными странами. Приведу меткое замечание английского историка - профессора Лондонского университета Джеффри Хоскинга: «После краха Советской империи Россия больше похожа на окровавленный торс империи, – не столько в том, что от неё отторгли территории, а в том, что 25 миллионов русских и миллионы русскоязычных внезапно превратились в дискриминированных инородцев. В России почти никакой русский не воспринимает Украину, Белоруссию и Казахстан другими государствами» [6]. Это значит, что регенерация окровавленного торса России и будет главной геополитической задачей любого президента и правительства этой страны. Сегодняшняя власть в России не может этого не понимать, поэтому никакую иную политику в отношении бывших советских республик эта власть проводить не будет, иначе её сметут. Российско-Грузинская война 2008 г. – тому подтверждение, 84% россиян поддержали эту войну. Английский профессор, которого трудно заподозрить в российском патриотизме, по существу сказал то же, что постоянно говорят и пишут патриотически настроенные политики и учёные в России.

Другой, не политико-исторический, а чисто экономический аспект, который заставляет Россию добиваться возвращения (как русский народ считает) отторгнутых территорий. В книге А. Паршева «Почему Россия не Америка» [7] и в более солидных академических трудах российских учёных-географов [8], на мой взгляд, убедительно доказывается, что построить современную эффективную экономику, конкурентную в рамках свободного международного рынка, в границах Российской Федерации нереально по природно-климатическим условиям страны. В стране крепнет уверенность, что у России нет другого выхода, как найти пути к объединению в новый союз бывших

республик СССР, территории которых имеют благоприятный климат, а население по культуре и этническому самосознанию родственно русскому народу. Но Запад выступает категорически против этой российской политики на территории бывшего СССР, что и служит главным источником конфликта между Россией и Западом.

Наиболее острую форму конфликт между Россией и Западными странами приобрёл из-за Украины. Украина находится в фокусе всей геополитики России и служит ключом к её пониманию. Этот факт имеет самое прямое отношение к политике России с исламскими странами и, прежде всего, к отношениям России с иранским режимом.

Внешняя политика, в которой участвовала Россия как государство на протяжении столетий, представляет собой, в определённом смысле, политический треугольник. В этом треугольнике один угол представлен Россией, а двумя другими углами выступают страны или союзы стран в составе Западных цивилизаций и Исламского мира. В этом треугольнике перед политиками каждой из противоборствующих сторон стоит задача избежать губительной для неё войны на два фронта. Во Второй мировой войне мудрые и смелые политики Рузвельт и Черчилль пошли на сговор с самим дьяволом – Иосифом Сталиным, благодаря чему удалось загнать в угол и уничтожить гитлеровскую Германию.

Сегодня на карте мира имеем такой же треугольник: рвущийся к лидерству в Исламском мире хомейнистский Иран, Западную цивилизацию во главе с США и современную Россию. Важно отметить, что этот конфликт – чисто межцивилизационный. Конечно, Россия сегодня не столь сильна, как СССР, но, тем не менее, по оценкам крупных и авторитетных учёных - футурологов, Россия по рейтингу интегрального потенциала могущества следует сразу за США и Китаем. Если сравнивать успешность борьбы постсталинского Советского Союза вместе с постсоветской Россией в конфликтах с народами исламского мира – с той же борьбой с этими народами, которую ведут США и страны ЕС, то следует признать, что это сравнение будет отнюдь не в пользу Запада.

Начнем с того, что СССР, на самом деле, в военном отношении вовсе не проиграл исламистам Афганскую войну. Потери противоборствующих афганских исламистов вместе с мирным населением, их поддержавшим, составили свыше одного миллиона погибших. Советская армия ушла из Афганистана не побеждённой, а как следствие кардинальных внутривнутриполитических изменений в СССР. И ещё один немаловажный факт: уйдя из Афганистана, Советский Союз оставил в Кабуле режим коммуниста Наджибуллы, и этот режим продержался ещё 3.5 года – один против союзных сил афганских исламистов, Пакистана, помощи ряда арабских стран и США.

Пойдём дальше. На своей территории Россия столкнулась с радикальным Исламом на Северном Кавказе. Россия во второй чеченской войне задавила чеченских исламистов и даже сделала их союзниками в войне с Грузией. Сегодня в Ингушетии, Кабардино-Балкарии и Дагестане продолжаются локальные войны с кавказскими исламистами, которые получают помощь из арабских стран и от Аль - Каиды. На каждую вылазку террористов Российская армия отвечает адекватно: пленных не берут, боевиков уничтожают вместе с их сообщниками из местного населения.

По количеству пролитой крови, числу убитых мусульман и величине собственных жертв советская и постсоветская Россия далеко опережает и США, и Израиль и доказала свою способность побеждать силы Ислама. Несмотря на эту статистику взаимных жертв, к России мусульмане относятся лучше, чем к народам США, ЕС, тем более – к Израилю, и готовы видеть своим временным союзником Россию в войне против Запада. Таким образом, возможность союза России с Ираном нельзя исключать, если произойдёт столкновение России с Западом, например, из-за Украины, по принципу: «враг моего врага – мой друг». По-видимому, это учла новая администрация США во главе с президентом Обамой. Результатом её политики «перезагрузки», имеющей целью улучшение в отношениях США и России, стало изменение политики России: участие в

санкциях против Ирана, отказ от продажи этой стране противоракетных установок С-300. В свою очередь Запад перестал активно вмешиваться в политическую борьбу в Украине и признал победу более лояльных к России политических сил на президентских выборах в этой стране.

Представленный анализ приводит нас к следующему выводу: избежать полномасштабной войны с агрессивными народами исламского мира маловероятно. Для победы над этими врагами нельзя допустить, чтобы в политическом треугольнике: Запад, Ислам и Россия – Россия оказалась союзницей Ислама, исходя из своих геополитических интересов, или даже оставалась нейтральной. Следует возродить военный союз Запада с Россией, подобный антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне, возродить этот союз во что бы то ни стало. И чем скорее, тем лучше, чтобы успеть преградить исламским радикалам в Иране и Сирии путь к овладению ядерным оружием.

7. Миротворчество не спасёт мир от мировой войны, а Израиль – от уничтожения

К сожалению, сегодня мы видим, что цивилизованные государства, заинтересованные в сохранении мира, включая ООН, продолжают делать ставку на миротворческую деятельность в отношении агрессивных сил Ислама.

Джон Ауман, израильский математик, Нобелевский лауреат по экономике, специалист в области математической «Теории игр», на вопрос журналиста – «Вы считаете, что миротворчество ведет к войне? Но тогда оно в принципе становится бессмысленным» – ответил: «Не всегда. Надо отчётливо понимать цели противника. Если его цель – разрешить конфликт, миротворчество полезно и целесообразно. Но если цель противника – агрессия и захват, миротворчество становится опасным и вредным. Ни Наполеон, ни Гитлер не были заинтересованы в мире со своими соседями, и потому попытки умиротворить их приводили к обратному результату. Во Второй мировой войне Гитлер виновен не больше, чем Чемберлен, который объявил своим согражданам после Мюнхена, что привёз мир, и верил в это. Когда агрессор видит, что его методы работают, он продолжает им следовать и выдвигает всё новые и новые требования. Если агрессор встречает решительное сопротивление, он пересматривает свой подход...».

Какая роль в этой войне уготована Израилю, находящемуся на переднем крае борьбы с радикальным Исламом? Многие люди, даже благожелательно настроенные к этому государству и еврейскому народу, считают, что израильтянам такой войны не пережить. Но мирного решения ни израильско-палестинского, ни израильско-иранского конфликта в настоящее время не просматривается. Как может Израиль избежать такой участи? Эта страна уже осуществила против саддамовского Ирака и Сирии предваряющий удар, разбомбив их ядерные центры. Так что если Иранскую ядерную программу не остановят международные силы, то Израиль будет вынужден взять на себя инициативу разгрома иранских ядерных центров, т.е. нанесение превентивного удара.

При этом с большой вероятностью можно ожидать, что потом эту инициативу евреев по спасению мира от ядерной угрозы Ислама западные миролюбцы назовут причиной начала третьей мировой войны. К сожалению, другого сценария, более мирного и достаточно вероятного, пока не видно. Победа или смерть – иного выхода у Израиля нет, да поможет ему Бог.

Если при обострении обстановки станет ясно, что война неизбежна, исходя из печального опыта Второй мировой войны, лучший вариант сценария войны и для Израиля, и для всех цивилизованных миролюбивых народов – нанесение превентивного удара по иранским ядерным центрам и другим военным объектам. Удар такой силы, после которого режиму этой страны придётся отказаться от войны. Этот вариант сценария войны мне представляется и наименее разрушительным, и наименее кровопролитным для

человечества. Только такой шок, такое потрясение способно повлиять на ментальность радикально настроенных мусульман и поколебать их веру во всемогущество Аллаха.

Уроки двух мировых войн и сегодняшняя борьба с терроризмом приводят к единственному выводу. Мировую войну с радикальным Исламом невозможно предотвратить миролюбием. Это миролюбие неизбежно превращается в трусливую политику непотворления злу, капитуляцию перед этим злом. Войну можно предотвратить лишь войной, войной превентивной. Только силой можно победить злую силу.

«Пацифизм ведет к войне, так как страна, где он становится идеологией, начинает играть по правилам, которые ей навязывает агрессор» [Джон Ауман].

Заключение

1. Все политические реалии сегодня указывают на то, что мир движется к мировой войне. С каждым годом число и масштабы вооружённых конфликтов, народных восстаний, терактов возрастают.

2. Эпицентр этих конфликтов находится на Ближнем и Среднем Востоке. Ни один очаг этих конфликтов не удаётся потушить ни дипломатическими, ни военными мерами. Наоборот, возникают и разгораются всё новые и новые конфликты.

3. Сметаются умеренные режимы в исламских странах, и создаются условия к приходу к власти радикалов, прямо или косвенно связанных с исламистами всех мастей.

4. Всех этих воинственных радикалов объединяет испепеляющая их душу ненависть к другим не мусульманским народам, строящим мирную жизнь в своих странах. Особо острую ненависть они испытывают к израильтянам, успешно строящим свою страну на землях, которые Ислам считает только им принадлежащими волею Аллаха.

5. Все попытки международной общественности найти мирное решение проблемы противостояния евреев с арабами на территории Палестины, найти компромисс между враждующими народами только ожесточают этот конфликт.

6. Иран, возглавляемый исламскими фанатиками, стремясь к созданию Всемирного халифата, в открытую провозгласил своей целью уничтожение Израиля – государства, признанного ООН. Этот режим отрицает Холокост, готовит его повторение и создаёт для этой цели собственное ядерное оружие.

7. Ни ООН, ни сообщество ведущих цивилизованных стран, как это уже было в преддверии Второй мировой войны, не готовы к решительным военным действиям против агрессора, на этот раз – против радикального ислама и иранского режима. Они отказывают Израилю в гарантированной военной защите. Фактически обрекают евреев этой страны на участь европейских евреев: повторение Холокоста.

8. В Израиле, я думаю, должны понимать: «Надёжными союзниками Еврейского государства могут быть только его Армия и Воздушный флот», а также собственное оружие массового поражения.

9. Израильтяне рано или поздно вынуждены будут сказать миру: «Мы отвоевали земли наших предков, вернули себе Родину и эти земли никому не отдадим. Мы не повторим прежних ошибок. Мы не будем ждать второго Холокоста и не позволим арабам и иранцам загнать нас в газовые камеры и перерезать наших детей».

Источники

1. Эдвард Радзинский. Сталин. – М.: АСТ, 2006.
2. Яков Басин. Человеконенавистническая идеология. «Альманах Лебедь» №316, 23 марта 2003 г.
3. Ориана Фаллачи. «Война цивилизаций» (из 1-й главы книги “Сила разума”). <http://avir.jimpo.com/>

4. Герт Вилдерс (Geert Wilders). European Free Speech Under Attack – By Geert Wilders. February 21, 2011, www.internationalfreepressociety.org/2011/02/european-free-speech-under-attack-by-geert-wilders/
5. Игорь Бестужев-Лада. «Терроризм – пролог новой мировой войны». Беседа с журналистом Владиславом Павлюченко, газета «Красная звезда» 12 июля 2001 г., www.redstar.ru/2001/07/12_07/2_03.html
6. Джеффри Хоскинг. РОССИЯ: народ и империя. (Перевод с английского) Издательство «Русич», 2001.
7. Андрей Паршев. Почему Россия не Америка. Издательство «Форум», 2005.
8. Юрий Гладкий. Россия в лабиринтах географической судьбы. – С-Пб.: Изд-во Р. Арсланова «Юридический центр Пресс», 2006 –948с.
9. Роберт Джон Ауман. Момент истины. <http://demset/f/showthread.php?t-1337>

Комментарии к статье Я.Басина «Будет ли третья мировая война»

Статья Я.Басина написана по материалам доклада, сделанного на заседании Клуба учёных, и посвящена анализу современной политической и геополитической обстановки в мире.

Автор рассматривает причины и возможность возникновения третьей мировой войны. Однако взгляды автора и предлагаемое решение представляются дискуссионными. Статья рассматривалась на Учёном Совете клуба и на неё пришел ряд откликов, полный текст которых опубликован в сборнике «Второе дыхание» № 25 за 2010 год. Основные взгляды, изложенные в откликах, отражают широкий спектр мнений, зачастую противоречивых, и сводятся к следующему:

- высказывается мнение, что третья Мировая война миру вообще не грозит;
- ряд мнений сводится к тому, что идеи автора направлены не на предотвращение, а на развязывание третьей Мировой войны, которая может привести к уничтожению человечества;
- есть мнение, что как нанесение превентивного удара, так и отказ от него в складывающейся обстановке приведут мир к непредсказуемым последствиям;
- также есть мнение, что нельзя делать ставку только на миротворческую деятельность.

Автор статьи отдельно выделяет роль постсоветской России, противопоставляет современную Россию западным странам и США в конфликте с исламским миром. Вот обобщение мнений, изложенных в откликах по этому вопросу:

- автор не учитывает нежелание новых независимых государств, бывших Республик СССР, вновь воссоединиться с Россией;
- автор не видит, что Россия становится участницей транс-атлантического партнерства;
- автор не замечает, что в современной России отсутствует демократия и имеют место нарушения прав человека.

В целом, нам хочется отметить небезразличное отношение автора к важнейшим событиям в современном мире и его желание найти выход из сложившейся ситуации. Конечно, его предложения не являются однозначными и безусловно аргументированными, что вызвало определенную критику. Нам интересно было бы узнать ваше мнение, дорогие читатели, по этой проблеме.

Комиссия по интернет-изданию трудов Клуба учёных