

К ВОПРОСУ О НЕОБЫЧНОСТИ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Марк Цалюк

В этой статье излагается точка зрения автора на ряд проблем переходного периода в России.

1. Несколько слов в преддверии рассмотрения вопроса

В своей истории человечество пережило несколько общественно-экономических формаций. Их смена определялась экономическими, политическими, моральными и другими факторами и интересами. И каждая формация по своему содержанию была более высокой по сравнению с предыдущей. За первобытнообщинным строем последовал рабовладельческий. Этот последний сменился феодализмом, на смену которому пришёл капитализм. И так происходило во всём мире.

Но не в России.

Здесь развитие капитализма оказалось насильственно прерванным октябрьским переворотом 1917 года.

В царской России капитализм развивался довольно бурно. К моменту Первой мировой войны российская экономика по темпам развития даже обогнала США.

Февральская революция 1917 года открывала новые просторы для дальнейшего мощного продвижения вперёд как в области экономики, так и в сфере общественно-политических отношений, в развитии подлинной демократии в стране.

Однако всё пошло по-иному.

Совершив государственный переворот и захватив власть, большевики ликвидировали буржуазию, дворянство, частную собственность. В итоге произошёл регресс в экономике, положение народных масс оказалось тяжёлым (обо всём этом – в следующем разделе статьи). Свои действия власть маскировала безудержной пропагандой в свою пользу.

В целом, так сказать, большевистский переворот оказался реакционным, отбросил страну назад. Понятно, что в таких условиях возврат к капиталистическим отношениям был невероятно трудным делом. Для реализации такого поворота событий требовался какой-то сверхмощный импульс, который буквально всколыхнул бы всю страну. Именно таким толчком, как мне представляется, явился распад Советского Союза.

2. Какими конкретными причинами был обусловлен распад Советского Союза?

Был ли распад столь великой державы, как СССР, исторически неизбежен?

Полагаю, что да. И не только потому, что, как свидетельствует всемирная история, ни одна великая империя не продолжала существовать вечно. Конечно, для исчезновения этих империй были свои причины, действовало множество противоречивых факторов. Но ни в одной из них не было таких глубиннейших противоположностей, как в СССР. Советский эксперимент был наиболее ужасным, поскольку повлёк за собой гибель десятков миллионов ни в чем неповинных людей не только внутри Советского Союза, но и за его пределами. Такого история ещё не знала. И не дай Бог, чтобы нечто похожее когда-либо вновь повторилось.

Главная экономическая причина гибели советской власти при распаде СССР состояла в полном несоответствии экономической политики государства интересам широчайших народных масс. Конкретным проявлением этого несоответствия явилось

отсутствие материальной заинтересованности работника в результатах производства. Экспроприация частной собственности и превращение её в государственную, в так называемую «общенародную», привели к тому, что эта последняя «не работала». Работник получал мизерную долю того, что производил. Львиная доля национального продукта уходила на удовлетворение потребностей партийной и государственной элиты, на агрессивные войны и подавление освободительных движений (Афганистан, Венгрия и др.) При всём этом, как показал начальный период Великой Отечественной войны, Красная Армия испытывала огромные недостатки вооружения (танки, самолёты и др.).

Указанная экономическая причина гибели советской власти являлась объективным результатом недопонимания того, что в современных условиях не может быть успешной экономика, основанная не на рыночных отношениях, когда существует не прямой продуктообмен, а действуют товарно-денежные отношения. Итог был плачевным – именно: бесконечные провалы в экономике, тяжелейшее положение народа.

Советский Союз был тоталитарным государством. Управлялся тираном – диктатором Сталиным. Разумеется, ни о какой демократии не могло быть и речи. Малейшее свободомыслие, не говоря уже об активных оппозиционных действиях, беспощадно подавлялось. И в то же время «высочайший» уровень пропаганды во всех сферах духовной жизни делал своё дело. Все мы, за редчайшими исключениями, свято верили партии и правительству, в особенности лично товарищу Сталину. Ну, а репрессии воспринимались как вынужденная мера, необходимая для подавления классовых врагов и защиты интересов народа.

Особенно страшным был «большой террор» 1937-1938 годов. Носил он «интернациональный» характер в том смысле, что одинаково преследовал людей независимо от национальности. Правда, «особое внимание» уделялось прибалтам и грекам.

Во время Великой Отечественной войны Красная Армия и народ, движимые чувством патриотизма и соответственно воспитанные, проявили настоящий массовый героизм как на фронте борьбы против немецко-фашистских захватчиков, так и в советском тылу. Однако потери были огромные (около 27 миллионов человек). И в значительной мере они произошли по вине власти и её руководства, которые, с одной стороны, не считались с жертвами, а с другой, – не обеспечили армию достаточным вооружением, несмотря на громадные средства и лишения, имевшие место в ходе индустриализации.

После Победы над фашизмом, достигнутой в результате объединённых усилий стран антигитлеровской коалиции, при решающей роли Советского Союза, положение с демократией в СССР не претерпело каких-либо серьёзных изменений, а в ряде вопросов даже ухудшилось. Об этом может свидетельствовать, к примеру, отношение к евреям: была разгромлена еврейская культура, сострепано грязное «дело врачей», решён вопрос о депортации еврейского населения в Сибирь и на Дальний Восток, по дороге в которые массы людей неизбежно бы погибли.

Можно сказать, что вследствие постоянных провалов в экономике на почве игнорирования требований объективно действующих экономических законов, растущего недовольства народа всё ухудшающимся положением и, в связи с этим, стремлением верхов направить это недовольство в иное русло, а евреи были наиболее удобной мишенью, – большевизм исторически был обречён на антисемитизм.

Следует иметь в виду, что государственная политика, соответствующая разжиганию антисемитизма, наносила непоправимый вред, ущерб самому советскому государству, его народу, ибо разлагающе действовала на души людей. А это не могло не ослаблять жизнеспособность страны.

Было бы ошибочным полагать, что вся масса большевиков умышленно действовала в направлении развала страны. Конечно, нет. Среди большевиков были высоко идейные

люди, свято верившие в идеалы коммунизма и отдававшие все силы и знания делу строительства социализма. Но они оказались добросовестно заблуждавшимися людьми и, на деле, мешали правящей элите осуществлять свою преступную политику. Поэтому Сталин и его сатрапы постепенно всех этих идеалистов просто физически истребили, действуя по сталинской формуле: «нет человека – нет проблемы».

Развалу советской империи в значительной мере способствовала политика, направленная фактически на унижение национальных республик. Чтобы придать такой политике законный характер, Сталин не постеснялся выдвинуть пресловутый лозунг о русском народе, как о «старшем брате». Идея о ведущей роли рабочего класса в отношении крестьянства оказалась заменённой идеей о ведущей роли русского народа в отношении всех других народов СССР. И это позволило центру, правящей элите в Москве, проводить линию на подавление, полное подчинение национальных республик. Разговоры о равенстве и равноправии всех народов оказались фикцией, что, естественно, вызывало серьёзное недовольство на местах, расшатывало государство, подтачивало его основу как единой и монолитной многонациональной державы.

Касаясь этой проблемы, следует заметить, что в современном её толковании кое-где, на мой взгляд, допускаются определённые перегибы. Имеется в виду, к примеру, то, как толкуется эта проблема руководством Украины. Оно считает, что в 30-е годы XX века московское политбюро проводило в отношении украинского народа так называемый «голодомор», т.е. был искусственно вызван голод с целью осуществления геноцида в отношении украинцев. С такой постановкой вопроса трудно согласиться. Голод действительно был, но, как мне представляется, не в связи с названной мерзкой целью. Кстати, в 1933-1934 годах голод был не только на Украине. Он был результатом проведения насильственной коллективизации, ликвидации хозяйств сельских тружеников (включая и середняков), а также неоправданных грубейших методов проведения индустриализации страны. Индустриализация поглощала огромные финансовые средства, фактически отнимаемые у народа. Это было форменное ограбление широчайших народных масс, лишавшее их средств, необходимых для существования. Также необходимо иметь в виду, что индустриализация проводилась буквально «на костях людей», с привлечением миллионов заключённых - жертв массовых репрессий.

Если проведение индустриализации имело какое-то оправдание в связи с необходимостью технического перевооружения страны и задачами её обороны от вероятной агрессии фашистских государств, то политика насильственной коллективизации сельского хозяйства была, с точки зрения требований и действия объективных экономических законов, просто лишена здравого смысла, абсурдна. Ибо нельзя в условиях преобладания товарно-денежных отношений лишать многомиллионные массы крестьянства материальной заинтересованности, личного интереса в ведении хозяйства, да еще такими грубыми методами.

В дальнейшем, при Хрущёве, Брежнев, да и Горбачёве, хотя и были проведены некоторые изменения (хрущёвские преобразования, горбачёвская перестройка), главное не было затронуто: экономические основы, плановое хозяйство, репрессии и т.п. «прелести» советского строя – всё это сохранилось, было чревато взрывом. Страна – советская империя – со всеми присущими ей особенностями неуклонно продвигалась к своему развалу.

Распаду Советского Союза в большой мере способствовали и внешние факторы. Несмотря на наличие у СССР ядерного оружия, советская империя была не в силах выдержать конкуренцию с Соединёнными Штатами в гонке вооружений, которую навязали СССР в ходе холодной войны. США были неизмеримо сильнее, Советский Союз не выдержал и надорвался.

В силу всех указанных и некоторых других причин произошло то, что должно было произойти. Великая по размерам страна распалась, исчезла советская империя, по определению Президента США Рональда Рейгана, – «империя зла».

3. О трудном переходе

По замыслу автора, данный раздел статьи не будет представлен в виде исторического очерка. В разделе предпринята попытка дать оценку наиболее важным проблемам переходного периода в России. Разумеется, сделать это в статье возможно только в самом общем виде.

Если говорить о временной характеристике переходного периода в России вплоть до 2008 года, то этот период четко распадается на два этапа: ельцинский и путинский.

Обратимся к рассмотрению основных перемен, состоявшихся в рамках этих этапов.

3.1. Об этапе, связанном с президентством Б.Н. Ельцина. Распад СССР

Это был акт всемирно-исторического значения. Он, этот акт, привёл не только к созданию условий для перехода народов, населявших большую советскую империю, к иной общественно-экономической формации. Распад Советского Союза создал новую обстановку во всем мире, способствовал укреплению единства стран Запада (Европейский Союз ранее враждовавших стран) и одновременно – развалу стран советского блока. По определению Георгия Сатарова, который, по моему убеждению, является одним из самых выдающихся политологов, распад СССР был великой буржуазной революцией [4].

Фактически развал советской империи связан с именем и непосредственной деятельностью первого президента России Бориса Николаевича Ельцина. Даже один этот факт говорит о громадной роли Б.Н. Ельцина в современной истории и начисто опровергает утверждения о том, что, мол, приписываемые Ельцину заслуги являются не более чем мифом.

Кратко остановимся на ходе событий. В августе 1991 года под руководством Б.Н. Ельцина было покончено с заговором ГКЧП. По мере потери всех своих рычагов М. Горбачёв оказался не у власти. В России вся власть сосредоточилась в руках президента Б. Ельцина. В декабре 1991 года Ельцин вёл переговоры с президентом Украины Л. Кравчуком и главой Белорусского парламента С. Шушкевичем об образовании содружества независимых государств (СНГ). В декабре же было подписано Алма-Атинское соглашение, к которому присоединились другие бывшие союзные республики СССР. Так образовалось новое государственное объединение – СНГ, а Советский Союз фактически распался.

В связи с образованием СНГ с большой силой сказалась тенденция союзных республик к отделению от центра, от Москвы, которая (тенденция) в СССР всячески подавлялась. Кстати, чтобы в дальнейшем к этому вопросу не возвращаться, заметим, что в настоящее время эта центробежная тенденция всё более усиливается. Новые государства, возникшие в результате распада Советского Союза, несмотря на противодействие России, всё активнее отстаивают свою независимость.

И, во-вторых, возможно, в спешке и по неопытности организаторы СНГ не учли того факта, что бывшие республики в прошлом были тесно связаны экономически. Эти организаторы не выработали хотя бы минимальных мер по сохранению прежних экономических связей. А это в дальнейшем весьма отрицательно сказалось на развитии экономики СНГ.

3.2. О рыночной экономике

В первый период президентства Б.Н. Ельцина (1991-1995 гг.) была проведена целая система экономических реформ, известных под названием «шоковая терапия». Проведена либерализация цен, которая привела к появлению в магазинах различных товаров, в том числе продовольственных. Однако свобода торговли привела к гиперинфляции, к громадному росту цен, что больно ударило по бюджету не только несостоятельных, но и семей с относительно средним достатком. Затем были инициированы ваучерная приватизация и залоговые аукционы. В итоге в руках немногих оказалась сосредоточенной большая часть государственной собственности. Этих немногих затем стали называть олигархами. В итоге произошли спад производства и неплатежи. Россия оказалась в глубоком экономическом кризисе. Возросла коррупция среди чиновников всех рангов.

Ряд исследователей осуждает политику «шоковой терапии», а некоторые из них считают эту политику провальной. Так, к примеру, Дмитрий Седов в статье «Сотворение мифа» прямо пишет, что «в свой первый президентский срок Б.Н. оказался полным банкротом» [7].

Так ли это? Думается, что нет. И дело не в том, что к 1993 году положение в определённой мере было исправлено. И даже не в том, что принятые экономические меры были явлением совершенно новым и ошибки были просто неизбежны.

Слабость ельцинских оппонентов, на мой взгляд, состоит в их неправильном, неглубоком концептуальном подходе.

Вернёмся несколько назад.

Говоря в данной статье о причинах распада Советского Союза, её автор обращал внимание читателя на то, что в экономическом плане основной причиной этого распада явился такой факт. В условиях действия товарно-денежных отношений общенародная собственность и отсутствие материальной заинтересованности работников были крайне неэффективны, и никакое плановое хозяйство не могло спасти дело. Выход состоял лишь в переходе к рыночным отношениям, к рыночной экономике.

Поэтому ельцинский эксперимент, «шоковая терапия», при всех его мнимых и действительных недостатках и ошибках, имел для новой России огромное, принципиальное, судьбоносное значение. Ибо закладывался фундамент новой, рыночной, экономики.

3.2. Политическая жизнь

Переход от одного общественного строя, тоталитарного, к демократическому в России был необычайно труден. И не только в экономической, но и в политической жизни. И это было связано с новизной дела, которой можно объяснить многие ошибки, и с эйфорией, естественно возникшей в стране благодаря достигнутой свободе.

О тяжелейших условиях, в которых приходилось проводить новые реформы, весьма наглядно свидетельствует политический кризис, разразившийся в конце 1992 года и продолжавшийся в 1993 году.

Руководство Верховного Совета во главе с Р. Хасбулатовым при фактической поддержке вице-президента А. Руцкого пыталось устранить Б.Н. Ельцина от президентства. Видимо, Хасбулатов, Руцкой и их сторонники не сумели воспринять новый курс, стремились повернуть колесо истории назад. Наряду с навязанным ими всенародным референдумом по вопросу о доверии Ельцину и проводимыми реформами, эти заговорщики организовали мятеж в здании Верховного Совета (так наз. Белый Дом) с целью свержения правительства Бориса Ельцина и, по сути, возвращения к прежним

порядкам. Но народ, в своей массе, поддержал курс на решительные перемены, и мятеж был подавлен.

Возникает вопрос: правильно ли поступили президент Ельцин и его команда, подавив этот мятеж вооружённым путем? Ведь пролилась кровь соотечественников. И в дальнейшем многие россияне, в особенности коммунисты, обвиняли Ельцина в этом кровопролитии.

Думается, что с точки зрения исторической целесообразности президент Ельцин поступил правильно. Это было очень трудное решение, но проведённое во имя создания условий для благоприятного выполнения главной задачи, для устранения любых серьёзных помех на пути создания новой демократической России.

Переход к новому во всех сферах шел весьма и весьма не гладко. В этой связи вспоминаются политические романы Чингиза Абдуллаева, которые рассказывают о тяжёлых переживаниях многих честных патриотов, в том числе и видных деятелей, в связи с распадом великой державы – Советского Союза. Постепенно многие из них стали сознавать неизбежность этого явления. Но это было очень трудно.

Естественно, что при происходящей ломке привычных устоев, появлении разного рода частных предприятий, организационной неразберихе значительное развитие приобрели бандитизм, убийства предпринимателей и т. п. отрицательные явления. Новые органы государственной власти пока что были не в состоянии справиться с проявлениями этого хаоса.

Да ещё к тому же, как уже неоднократно указывалось, допускались многочисленные ошибки. Не буду подробно на этом останавливаться, но кое-что назову. Например, война в Чечне.

Б.Н. Ельцин не был достаточно последователен в разоблачении и организационном решении вопроса о коммунистической партии. Хотя и принимались отдельные решения по этому поводу, но до конца дело не было доведено. КПСС не понесла заслуженного наказания (запрета) за те злодеяния, которые совершались под её руководством в период существования «империи зла». А такая мера, как мне представляется, в значительной степени могла оздоровить моральное состояние общества. Правда, сделать всё это было очень трудно, поскольку коммунистов продолжала поддерживать немалая часть населения.

Президент Ельцин, очевидно, стремясь максимально расширить рамки свободы, демократии, выступил с призывом к руководству областей и автономных республик о том, чтобы на местах брали и использовали столько суверенитета, сколько возможно. Это была весьма ошибочная рекомендация. Она лишь способствовала распространению сепаратистских тенденций, расшатывала дисциплину, ослабляла государственное единство Российской Федерации.

В ельцинский период, в обстановке возникшей свободы, развития демократии, в стране появилась многопартийность. Не буду подробно об этом писать, однако считаю необходимым подчеркнуть, что именно руководство таких демократических партий составило в ельцинский период правящую элиту (речь идет о таких личностях, к примеру, как Г. Явлинский, А. Чубайс, Е. Гайдар, Б. Немцов и др.).

К великому сожалению, очень многие демократы оказались не на высоте, проявили себя не с лучшей стороны и при выполнении служебных обязанностей, и в быту. В итоге в народе со временем само слово «демократ» постепенно потеряло свою притягательную силу.

Одним словом, ко времени окончания второго срока президентства Б.Н. Ельцина (1996 г.) жизнь потребовала определённых перемен.

Всё это, конечно, нисколько не умаляет исторических заслуг Бориса Николаевича Ельцина и его команды. Именно они проделали «грязную работу», расчистили путь для

достижения серьёзных успехов по созданию процветающей демократической России. Другое дело, удалось ли этого добиться в дальнейшем.

4. У власти В.В. Путин

Говорят, что для периода президентства Б.Н. Ельцина наиболее характерным явлением была свобода, а для времени президента В.В. Путина – стабилизация. Но стабилизация бывает разная. Иногда с изъятиями.

Обратимся к материалу.

В.В. Путин сразу же столкнулся с большими трудностями. Они были связаны с неполадками в субъектах Федерации, в которой полным ходом претворялся в жизнь призыв Б.Н. Ельцина о максимально возможном применении суверенитета. Местные власти стали издавать свои законы, даже вводили собственные деньги (например, в Татарии), устанавливали связи с иностранными государствами. В очень многих местах губернаторы, прокуроры, судьи оказались на жаловании у местных олигархов. Нередко власти на местах действовали в контакте с криминальными элементами.

Президент В.В. Путин провел серьёзную работу по устранению этого хаоса. Страна была разбита на ряд округов, в каждый из которых вошли по несколько субъектов Федерации (области, автономные республики). Во главе округов поставлены представители президента с группой компетентных людей. Отменены все нарушения, восстановлена вертикаль власти, единое законодательство для всей России. Народ был благодарен президенту Путину, т.к. прежде испытывал от местных властей всякого рода неприятности.

В условиях неразберихи, царившей на местах, пришлось пойти на определённые ограничения демократии. Были отменены выборы губернаторов, их стали назначать из центра, конкретно, по указанию президента, были урезаны права местных органов власти и др. Возникла так называемая *управляемая демократия*.

Наведение порядка в стране, определённый экономический подъём – всё это сильно способствовало росту авторитета президента В.В. Путина, повышению его рейтинга, который в начале его президентства был весьма скромным.

Однако методы, как-то оправданные в первый срок президентства (вертикаль власти, управляемая демократия), были неподходящими для второго срока, на который Путин и его команда перенесли прежнюю практику. Такое перенесение стратегически было несостоятельным. Ограничение демократии сдерживало развитие рыночной экономики, подавляло инициативу предпринимателей. Возможным оно стало благодаря авторитарной форме правления президента, ставшей, в свою очередь, возможной в связи с отсутствием в России гражданского общества, способного контролировать власть. Что касается Государственной Думы как законодательной ветви власти, то она, к сожалению, полностью зависела от воли президента.

Эти отрицательные явления сказались, и не могли не сказаться, во время второго срока президентства Путина. Резко возросла коррупция, судебная ветвь власти практически потеряла свою независимость, сдерживалось развитие мелкого бизнеса и фермерского хозяйства, составляющих средний класс, который в развитых странах мира является стовым хребтом общества. Власть силовиков увеличивалась (хотя они и грызлись между собой), олигархи богатели, а народ нищал. По этому поводу академик РАН Владимир Квинт в своей статье «Миф о транжире» писал, что по расслоению населения по доходам на богатых и бедных «Россия опережает аналогичные страны с новыми рынками (Бразилию, Китай, страны Восточной Европы) в 6-7 раз» [2].

Кое-кто говорит, что дело обстоит не так плохо. Так, в это время стали возникать мощные крупные хозяйственные объединения (к примеру, единое руководство железными дорогами, создание Минсельхозом крупнейшего экспортера зерна и др.), что

способствовало укреплению экономики. Это – правда. Но такие примеры были единичны и не меняли общей картины недостаточной стабилизации в народном хозяйстве.

Таким образом, о стабилизации во время правления президента В.В. Путина говорить можно как о весьма спорном явлении. Эта стабилизация была весьма относительна и временна. О какой стабилизации можно говорить при авторитарическом режиме, резком ограничении демократических свобод, отсутствии серьезной оппозиции, подавлении отдельных оппозиционных выступлений (марши «несогласных» в Москве и Петербурге)? А народ в своей массе пока не только молчит, но и поддерживает В.В. Путина, который действительно сумел поднять престиж России на мировой арене, добиться, хотя и одностороннего, развития экономики (нефтегазовая промышленность, военная промышленность), накопить огромные денежные средства.

Реальная обстановка в стране потребовала разработки долгосрочного плана развития Российского государства, плана, включающего в себя проблемы в области экономики, социального развития, науки и ряда других вопросов. Этот план рассчитан на двадцатилетний период. В итоге его выполнения Россия должна стать одним из притягательных центров для других государств и народов.

В мае 2008 года в Москве состоялась инаугурация нового президента России. Им стал Дмитрий Медведев.

Президент Д. Медведев уже принял определённые меры по борьбе с коррупцией, восстановлению независимости судебной системы, развитию мелкого бизнеса.

Хочется верить, что третий президент России – Дмитрий Медведев – внесёт достойный вклад в выполнение 20-летней программы развития страны.

Заключение

Россия – великая страна, пережившая сложнейшую историю. В настоящее время она находится в очень трудном переходном периоде становления нового строя, экономической основой которого является рыночная экономика. Торжество такого строя возможно лишь при развитии демократических начал. Можно рассчитывать, что с выполнением 20-летней программы развития страны этот переходный период будет завершён.

Источники

1. Марк Амусин. Уроки мая. «Вести» (Израиль), 16 июня 2005 г.
2. Владимир Квинт. Миф о транжире. «Форум», 14-20 декабря 2007 г., № 162.
3. Феликс Идзинский. К анализу происшедшего в России. «Вести» (Израиль), 19 мая 2005 г.
4. Георгий Сатаров. Цена стратегических ошибок президента. «Форвертс», 1-7 октября 2004.
5. Анатолий Федоров. Нужна ли России свобода и демократия? «Форвертс», 12-18.03.2004.
6. Ирина Солганик. Неисчерпаемый Путин. «Вести» (Израиль), 18 марта 2004.
7. Дмитрий Седов. Сотворение мифа. //«Лидер», май-июнь 2007 г.
8. Александр Бесов. Программа социально-экономического развития России на среднесрочную перспективу (2006-2008 года). Российская государственная радиовещательная компания «Голос России», Москва, 2006 г., № 18.
9. Ельцин, Борис Николаевич. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BB%D1%BC%DE%86...>
10. Ельцин: «конец коммунизма, но не самодержавия». «Он масштабнее и сильнее всей критики». http://news.bbc.uk/hi/russian/russia/newsid_6590000/6590571.stm

11. Доклад: Роль Ельцина в истории России. <http://works.tarefer.ru/32/100413/index.html>
12. СМИ: главная заслуга Ельцина – свобода, ошибки – война в Чечне и приватизация. <http://www.newsru.com/russia/24apg2007/smiprint.html>
13. Андрей Паршев. Горькая теорема. http://www.patriotica.ru/actual.parsh_theor.html
14. Трибуна. Концептуальные ошибки Путина. На трибуне Александр Кабаченко. <http://tribuna.km.ru/tribune/index.asp?data=2312203%2017:00:00...>
15. Борис Немцов о Владимире Путине. <http://www.charter97.org/bel/news/2007/09/11/nemcov>
16. Основные направления социально-экономической политики правительства РФ на долгосрочную перспективу. <http://www.budgetrf.ru/publications/programs/government/gref2000>
17. Григорий Явлинский. Социально-экономическая система России и проблема ее модернизации. Докт/ диссертация. На правах рукописи. http://www.yabloko.ru/publ/diser/yav_disert/dis_yav040.html
18. Евгений Васильчук. Экономика в новых сценариях. www.rg.ru/2006/12/05/ekonomika.html
19. Воротников В.П. Теневизация общества: особенности российского политического процесса. <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/62686>