

ОКОВЫ НОВОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ: ПОЛИТИКА – РЕЛИГИЯ – ОБЩЕСТВО

Ирина Тодер, Яков Басин

*Какое нынче, господа, тысячелетье на дворе?
Вильям Шекспир*

1. Цивилизации в современном мире

Наука в 21-м веке продолжает стремительно развиваться во всё ускоряющемся темпе. Человек – в космосе и внутри биологической клетки. На большей части планеты работает Интернет – информационно-коммуникационная сеть, мобильная связь, система глобального навигационного позиционирования. Производительность труда в развитых странах «золотого миллиарда» позволяет народам этих стран жить в достойных материальных условиях и иметь доступ к знаниям и культурным ценностям, накопленным всеми цивилизациями.

Казалось бы, в этом веке – веке торжества и высочайшего авторитета научного знания – должны отступать и уменьшать свое влияние на повседневную жизнь религии, которые основаны на декларированных догмах, предрассудках и древних мифах. Тем более, это должно относиться к сфере внешней и внутренней политической жизни страны. Именно такое движение и происходит в развитых странах с устойчивыми демократическими традициями и в тех странах, народы которых твёрдо встали на путь демократических преобразований. Но есть и другие страны с многочисленным населением, в которых наблюдается противоположное движение – самый настоящий религиозный ренессанс. Религия в этих странах превращена в орудие управления массами, религиозные иерархии захватывают верховную политическую власть в стране. Политику направляет религия. Религия умело манипулирует обществом, народными массами, особенно состоящими в своем большинстве из малообразованных выходцев из деревень с устоявшимися традициями, унаследованными от средневековья.

Так вырисовывается треугольник: политика – религия – общество. Взаимоотношения между углами этого треугольника развиваются в разных цивилизациях в противоположных направлениях. Мир многополярен. И с каждой цивилизацией надо считаться, учитывать её особенности и её интересы.

На московском саммите религиозных лидеров, состоявшемся в июле 2006 г., в преддверии саммита Большой восьмерки – стран, находящихся во главе мировой цивилизации, было принято «Обращение к миру» некоторых участников этого саммита. Общим голосом всех традиционных конфессий, обращённым к современному миру, явилось итоговое послание, утверждающее необходимость диалога цивилизаций многополярного мира. Было подчеркнуто: «Не должна иметь места ситуация, опасность которой подтверждена историей, когда религиозные общины действуют под диктовку политических интересов» [1].

Мир разделен. Цивилизации – западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, славяно-православная, латино-американская, африканская [2], – складывались на протяжении многих столетий и являются наследниками более древних цивилизаций, ушедших с мировой политической арены. И хотя, конечно, все живые цивилизации имеют равное право на жизнь и должны сосуществовать в реальном мире, но ограниченное пространство Земли и ее ресурсов приводят к неизбежному столкновению цивилизаций, как это было в течение всей истории человечества. Каждая из конфликтующих сторон не рассматривает своих проблем с позиций мировой справедливости и долговременных интересов всего человечества, а хочет выжить ценой гибели другой цивилизации и даже физического истребления – геноцида – народов другой цивилизации. Исторических примеров достаточно.

Непрерывные столкновения, конфликты между народами, сопровождаемые этническими «чистками» и кровопролитными войнами с массовой гибелью мирного

населения, продолжают держать в напряжении все человечество. Конца этому не видно. Более того, масштабы этих убийств резко возросли за последнее столетие из-за невиданного научно-технического прогресса военной техники. Кто же сегодня больше других угрожает цивилизованным народам с демократической системой власти, а потому материально благополучным и настроенным на мир и согласие между цивилизациями?

2. Мусульманский мир

Предвидение Хантингтона, профессора Гарвардского университета:

«В столкновении цивилизаций неизбежно поражение Запада и выход на арену более стойких в пассионарном (в том числе, демографическом) отношении мусульманских стран и Китая».

Быстрый рост населения [3] и пассионарный характер этого населения [4] приводят ко всё увеличивающейся роли мусульманских стран в мире. Не вызывает сомнений: «современный политический ислам является стратегическим фактором»[5].

В своей статье «Идейный ислам – ненасильственный путь к всемирному халифату» [6] Валентин Литвин пишет: «Ислам не просто отвергает западную культуру, западные ценности и западный образ жизни. Ислам утверждает превосходство мусульманских ценностей и устоев – занимает не оборонительную, а наступательную позицию». В мире сейчас около 1,4 миллиардов мусульман, и быстрый рост их численности, как абсолютной, так и относительной, продолжается.

Многие СМИ уделяют большое внимание проблемам ислама, публикуют многочисленные статьи, описывающие современную картину *«исламской улицы»*.

Искандер Хисамов, корреспондент журнала «Эксперт», [7], формулирует, в чём, по его мнению, притягательная сила ислама : «В Коране исламская община поставлена в центр мира. Это неформальная сила, которая сегодня, после политической смерти марксизма, является главной интернационалистской политической доктриной и продолжает, как это делалось в течение четырнадцати веков, настаивать на принципах справедливости, на защите униженных и обездоленных, на противостоянии тирании». Вот как! Искандер Хисамов продолжает: «Духовные лидеры ислама являются сегодня главными наследниками дела Октября, а бен Ладен – это уже как бы Ленин». Комментарии излишни...

В свете событий начала 21-го века подчас кажется, что мы попали в новое средневековье, но вооружённое миллионами автоматов Калашникова, стингерами, дальнобойными ракетами, установками залпового огня, а в недалёком будущем – ядерным и другим оружием массового поражения. Достаточно вспомнить исламский режим талибов в Афганистане, средневековое мракобесие которого потрясло весь мир. И это далеко не единственный пример, многим мусульманским общинам свойственно подобное мракобесие. Вот его наиболее яркие проявления:

- религиозный фанатизм как типичная форма негативного проявления пассионарности, в том числе массовый шахидизм, которому представители не-мусульманских конфессий менее пассионарных народов не могут ничего подобного противопоставить.

- религиозная нетерпимость, примеров этой нетерпимости с каждым годом всё больше и больше. Началось со смертного приговора, вынесенного известному писателю Салману Рушди за критику мусульманских канонов. Затем весь мир был поражен нашумевшим «карикатурным скандалом», когда бестактность одной датской газеты была возведена на уровень межконфессионального противостояния международного масштаба. Последний нашумевший эпизод – массовые демонстрации против оглашения цитаты из высказывания византийского императора, приведенной в публичном выступлении папы Бенедикта XVI. и воспринятой «исламской улицей» как очередная дискредитация мусульманства;

- антиеврейская направленность; напомним лишь один недавний эпизод – плакат, который несли мусульманки по улицам Газы: «Мы ненавидим евреев больше, чем любим своих детей»;
- бесправное положение женщин в большинстве мусульманских стран, мало изменившееся со времен Мухаммеда. Мужчина-мусульманин может иметь одновременно четырех законных жен. Многоженство запрещено законом только в некоторых государствах с преобладанием мусульманского населения: Турции, Тунисе и Береге Слоновой Кости [15]. Развод в исламе происходит обычно в форме «отстранения» (изгнание мужем жены из дома и расторжение брака с ней). Супруг не обязан давать каких-либо объяснений жене по этому поводу. И т.д.

Можно лишь удивляться, как бурное развитие науки в 21 веке, победы демократии, и всемирной борьбы за права человека; признание свободы личности сочетаются с мракобесием на государственном уровне во многих мусульманских странах..

Однако не следует забывать, что были и другие времена, когда религиозное мракобесие и нетерпимость к другим конфессиям властвовали в Западной Европе. Горели костры инквизиции, евреев под страхом казни выгоняли то из одной, то из другой страны католической Европы. В то же время, в 10-15 веках, именно арабо-мусульманский мир был центром мировой цивилизации. Эти народы дали миру таких великих ученых, как медик и философ ибн Сина (Авиценна); философ ибн Араби; ученый Аль-Хайсам (Альгазен), автор трудов по физиологии и геометрической оптике, математике, астрономии; математик ибн Курра; историк и философ ибн Мискавайх; философ и врач ибн Рушд; астроном ибн Юнус и многие другие. Им принадлежит важная роль в развитии науки того времени: алгебры, астрономии, философии, медицины. Но затем арабский мир безрассудно растратил свою пассионарную энергию на завоевательные и междоусобные войны, жестокие дворцовые перевороты. Этот мир закостенел и на долгие века остановился в своём развитии и, в конечном счёте, далеко отстал от стран Запада.

Сегодня этот мир проснулся, но его агрессивная энергия придала ему отвратительные кровавые формы исламского экстремизма, став смертельной угрозой всему человечеству.

Бывший президент Ирана Мохаммед Хатами вынужден был признать в феврале 2006 г.[9]: «Исламский мир пресыщен преступлениями и экстремизмом во имя религии и готов к эре прогрессивных демократических правительств». Звучит прекрасно... Может быть, если бы реальной властью обладал г-н Хатами, это было бы проведено в жизнь хотя бы в одной стране исламского мира. Однако настроение «мусульманской улицы» совсем иное: в результате выборов президентом Ирана стал не либерал Хатами, а Махмуд Ахмадинежад, придерживающийся радикальных взглядов, стойкий последователь иранского Ленина – покойного Рухолло Хомейни. Новый глава правительства Ирана верно служит иранским аятоллам, которым и принадлежит реальная власть в этой стране.

Мусульманские страны нельзя рассматривать как единое целое, но это не делает ситуацию менее опасной, агрессивная политика Ирана и ряда других мусульманских стран – это реальная и всё возрастающая угроза западной цивилизации и всему немусульманскому миру.

Ирма Фадеева в газете «Еврейское слово», 2005, №21-22, пишет в статье «Мусульманские теократии прошлого и настоящего» [8]: «Идеи исламизации всех норм повседневной жизни захватили огромные массы в мусульманском мире, однако единение и солидарность различных типов современной мусульманской теократии весьма проблематичны... Казалось бы, лидеры исламского режима в Иране должны были приветствовать еще один клерикальный режим в соседнем Афганистане», когда «власть захватили талибы. Однако этого не случилось». Действительно, Иран не мешал ликвидации режима талибов, вероятно, считая их своими конкурентами на роль лидеров в исламском мире.

3. Мусульманские страны и Европа. Европа – под зеленый зонтик?

Один из авторов из Института религии и политики России Владимир Карпец пишет, говоря об изданном недавно (в конце 2005 г.) в Москве большим тиражом романе Елены Чудиновой «Мечеть Парижской Богородицы»: «...мусульманское завоевание Европы разрушит передовую американскую базу по внедрению «нового мирового порядка» [10].

Как пишет Е.Чудинова, в Европе процесс перехода христиан в ислам становится заметным явлением. Только в одной Дании в период 1990-2000 гг. ислам приняли, по самым скромным подсчетам, от 3000 до 5000 европейцев. Первый канал датского телевидения начал в 2004 г. трансляцию пятничных проповедей из мечети Копенгагена. На датском языке проповедует имам Абдольвалид Бедарссен, датчанин. В Германии число обращенных в ислам этнических немцев составляет от 13000 до 60000 чел., причем число обращенных за 2003-й год вдвое увеличилось в сравнении с 2002 годом. В Англии за последние 3 года перешли в мусульманство 23 тыс. человек.

Чем можно объяснить переход тысяч христиан европейских стран в ислам: страхом перед наступлением ислама или привлекательностью этой религии и исламского образа жизни? В ряде стран, например на Кипре, появляются новые молодежные течения, усматривающие в исламе наиболее современную и многостороннюю философскую систему осознания мироздания [18].

Как отмечает Владимир Карпец [10], «Европа сама хочет стать исламской». «Европа будет сокрушена не Россией, - пишет В. Карпец. - Но Россия не должна этому мешать». Свои изыски он завершает словами: «Будущий простертый над Европой «зеленый занавес» сохранит нашу страну и сделает ее независимой».

Беда в том, что страны Европы и США, а также Россия ведут в отношении мусульманских стран противоречивую, несогласованную политику. «Во всех конфликтах в современном мире, в которых участвуют мусульмане, все страны ислама безоговорочно стоят на их стороне, чего не скажешь об американцах и европейцах, ведущих двусмысленную политику как в чеченском, так и в арабо-израильском конфликтах» [8].

4. Мусульманство и Россия.

Россия всегда была в сложных отношениях с мусульманским миром [13]. Русь в конце 15 в., после многовекового ига, приобрела независимость от Золотой Орды, которая к тому времени стала мусульманским государством. При Иване Грозном Московское государство покорило Казанское и Астраханское ханства – исламские страны.

В течение двух сотен лет (16-17 вв.) Россия подвергалась постоянным набегам и давлению со стороны Крымского ханства – вассала Турции – орды крымских татар неоднократно осаждали и сжигали Москву.

Коренной перелом произошел лишь в 18 в., когда Россия после ряда побед над Османской империей смогла вытеснить ее из Северного Причерноморья, Северного Кавказа и Закавказья. В 1783г. к России был присоединен Крым.

С конца 18 в. до 60-х гг.19 в. шла ожесточенная борьба России с горцами Северного Кавказа, исповедующими ислам. Горцы объявили России священную войну «газават», и лишь в 1861 г. их сопротивление российской армии было окончательно сломлено. Сотни тысяч горцев-черкесов, отказавшихся переселиться на равнину, российское правительство вынудило покинуть завоёванную территорию и уйти в Османскую империю. Значительная часть крымских татар также выселилась в Турцию. (Сейчас в Турции насчитывается 8 млн. выходцев с Северного Кавказа и 2 млн. – из Крыма).

В этот же период Россия вела войны с Турцией и с Персией, отвоевав у этих стран и присоединив к России территорию Закавказья: исламский Азербайджан и христианские Нагорный Карабах, Восточную Армению, Западную Грузию...

В настоящее время в Российской Федерации проживает 15-20 млн. мусульман, большинство которых (в отличие от западно-европейских стран) являются коренными жителями своих автономных республик в составе федерации. Поэтому ислам, наравне с

другими тремя религиями (православной, иудейской и буддистской), официально признается на территории России коренной конфессией.

Россия, в силу многоконфессионального и многоукладного устройства страны, ведет двойственную политику, учитывая национальные интересы и традиции нерусских народов и твердо пресекая сепаратизм республик, населённых народами, традиционно исповедующими ислам. Нужно реально учитывать положение Российской Федерации. В силу своего географического положения и наличия существенной доли мусульманского населения, Россия старается не вступать в конфронтацию с мусульманскими странами, хотя многовековое противостояние с мусульманским миром имело место и продолжается, и никуда от этого стране не уйти. Война на Северном Кавказе это наглядно показала.

Вместе с тем, поддержка агрессивных режимов, подобных иранскому, заигрывание с террористическими организациями Хезболла и ХАМАС в противовес Израилю характеризуют Россию не с лучшей стороны. Находит же Россия моральные и физические силы для борьбы с чеченским сепаратизмом. Чем же Хезболла и ХАМАС «лучше» чеченских боевиков? Зачем нужны эти двойные стандарты? Эти двойные стандарты Россия особенно наглядно демонстрирует в своей политике в отношении Ирана. Так, 24 октября 2006 г. Сергей Лавров, министр иностранных дел РФ, заявил о том, что Россия выступает против внесенного США проекта резолюции Совета Безопасности о санкциях против Ирана в связи с его ядерными разработками.

По сообщению СМИ от 26 октября, Иран завершает строительство второй линии центрифуг по обогащению урана, что удвоит мощность этих установок. В ответ на это ряд политических деятелей в России и в странах Запада утверждают, что Иран, как и любое государство, подписавшее договор о нераспространении атомного оружия, имеет право на ядерные технологии. Они закрывают глаза на откровенно агрессивный характер иранской политики, выразившийся в явной форме в заявлении президента этой страны, что «Израиль не имеет права на существование». Эти политики не желают признавать, что на карту поставлено существование не только государства Израиль, но и всей западной и православной цивилизаций.

Находятся и такие российские «патриоты» типа Владимира Карпеца, готовые утверждать: «пока только политический союз с исламским миром может спасти ее [Россию] от более страшного рабства у глобального тоталитаризма Соединенных Штатов и международных финансовых организаций» [10].

Поддержка Россией Ирана и других стран ислама не случайна. Так, с точки зрения координатора российско-иранской группы дружбы Государственной Думы Ю.Савельева [14], нынешнее руководство России, ориентированное на Запад, не поддерживало бы Иран, если бы не исключительно важная роль Ирана на приграничных территориях. Отсюда – двойственная политика России: с одной стороны – признание опасности для мира исламского экстремизма, а с другой – дружественные отношения с иранским режимом.

5. Ислам и США

В последние годы в США отмечается рост религиозности в обществе. Верующими себя считают примерно 84% населения [16]. Но американцы уверены, что религия – исключительно личное дело человека и не признают права религии вмешиваться в политику страны. Американская традиция базируется на уважении к другим религиям, в том числе и к исламу. В послевоенные годы наблюдается рост популярности и католицизма, и ислама. Мусульманство принимают и белые, но в основном эта религия стала популярна среди афроамериканцев.

Знаковым событием начала 21 века был террористический акт 11 сентября, направленный против США. Три тысячи жертв... Массы арабов и других оголтелых мусульман на экранах телевизоров всего мира прыгали, как дикари, и кричали от радости. Это было похоже даже не средние века, а на времена диких варваров.

Террористические атаки 11 сентября повлияли на уровень религиозности американского общества. Сразу после теракта был отмечен резкий рост религиозной активности населения. Это объясняется тем, что люди испытывали сильнейший стресс. Со временем люди успокоились. Но потрясения, вызванное терактами, подорвали привычные для американского общества чувства толерантности и уважения к другим религиям. Американцы ощутили, что такое жгучая ненависть со стороны людей другой религии. Ответная вражда в отношении мусульман стала заметным явлением в американском народе. «К счастью, антимусульманские настроения просуществовали недолго» [16].

Однако после 11 сентября произошли десятки терактов, которые привели к гибели тысяч людей в различных странах мира. Эти теракты были проведены различными исламскими экстремистскими организациями. Самая известная из них – Аль-Каеда, исполнительница теракта 11 сентября. В террористическую войну против Запада и его союзников в умеренных исламских странах, а также против России и Израиля включились исламские террористы и из других экстремистских организаций, связанные и не связанные с Аль-Каедой: из «Национального движения за Восстановление Суверенитета Пакистана», формирования сепаратистов из Чечни, Кении, Индонезии, палестинская террористическая организация ХАМАС. Одна из самых опасных из них – шиитская Хезболла – спровоцировала Вторую Ливанскую войну с Израилем (12 июля -14 августа 2006 г.).

Пять лет спустя после 11 сентября Президент США Джордж Буш дал исламскому терроризму новое название – *исламский фашизм*. Он сказал то, что давно надо было сказать: *Исламский фашизм – общая угроза, нависшая над США и всем миром*. К сожалению, далеко не все в Америке и за её пределами разделяют его взгляд.

США последовательно и принципиально борются с этим страшным чудовищем – исламским фашизмом, погружающим современный мир в средневековье.

Война, начатая США в Ираке против опасного экстремистского режима Саддама Хусейна, призвана установить справедливость в этой стране. Хотелось бы верить, что сунниты, шииты и курды получают самоуправление и что противостояние между ними будет устранено, а американские солдаты смогут вернуться домой. Но пока эта цель не будет достигнута, присутствие контингента американских войск в Ираке необходимо, особенно с учётом потенциальной агрессии со стороны Ирана.

Как заявил заместитель госсекретаря по контролю над вооружениями и международной безопасности Роберт Джозеф, США ответят на ядерную угрозу Ирана расширением целого ряда оборонных мер, включая противоракетную оборону и силовой перехват грузов [14].

6. США и Россия

Средства массовой информации России подают материалы о США преимущественно в негативном ключе. Например, «Известия» стали откровенно антиамериканской газетой, причем в наиболее отталкивающей форме, публикуя подчеркнута оскорбительные комментарии о США [17]. Но антиамериканские настроения среди россиян, о которых пишут в СМИ Америки и Европы сильно преувеличены. Независимый журналист, работающий в России с 1992 г., Джон Вароли (John Varoli) на вопрос, усилились ли антиамериканские настроения в этой стране, отвечает 21 апреля 2006 г. [17] : «Уровень антиамериканизма повышается, однако не настолько, насколько можно ожидать, оценивая количество негативных новостей о США в российских средствах массовой информации, контролируемых государством». Россиян «нельзя так легко одурачить, как в советские времена. Возможно, люди, находящиеся на низших ступенях общества, которые не имеют возможности путешествовать и у которых нет контактов в США, поверят в антиамериканскую пропаганду. В то же время российским чиновникам присущ повышенный уровень враждебности к США. Они проявляют больше критичности и даже снисходительности к Соединенным Штатам. Мне трудно сказать – действительно ли они верят во все это или стремятся лишь угодить начальству».

Корреспондент общеамериканской радиостанции National Public Radio Грегори Фейфер (Gregory Feifer), живущий в Москве, говорит [17]: «Я убежден, что официальные лица России проявляют недовольство Западом, прежде всего, из-за того, что они считают антироссийской политикой, в особенности, в Грузии, Украине и иных странах, которые, как полагают эти люди, входят в российскую сферу влияния. Эти настроения широко распространены».

Президент Фонда исторической перспективы, председатель Комиссии Государственной Думы РФ по изучению практики обеспечения прав человека, основных свобод и контроля за их обеспечением в иностранных государствах, Наталья Нарочницкая опубликовала в бостонском журнале «Лидер» статью «США все больше напоминают Советский Союз» [12], насквозь пропитанную антиамериканизмом. Она провозглашает, что «экспорт клише и стереотипов сознания – идеологическое программирование – необходимое условие успеха «глобального управления» США, что «если судить о философской стороне современного универсалистского проекта, навязываемого всему миру как путеводная звезда, то он все более напоминает перекодированную в либеральное клише троцкистскую идею всемирной революции, которая должна привести мир к единому безнациональному и безрелигиозному глобальному сверхобществу под глобальным управлением...».

Поразительна демагогичность и враждебная по отношению к США направленность этой статьи. От нее так и веет духом «холодной войны». Президент Фонда исторической перспективы, Н.Нарочницкая – ответственный политический деятель своей страны и должна понимать, к чему могут привести подобные высказывания – они имеют целью увод России и США от взаимопонимания, что может только навредить её родине.

7. США, Россия и мусульманский мир

Сейчас на политической арене знаковыми фигурами в стычке цивилизаций являются мусульманские страны, США и Россия.

Большинство мусульманских стран настроены против США, и российская дипломатия пытается использовать эти настроения в антиамериканских играх [11].

Умные головы уверены, что Россия никогда в решающий момент не станет на сторону агрессивных мусульманских стран и что, как в период Второй мировой войны, Россия и США будут союзниками. Однако в настоящее время опасные политические игры продолжаются.

Иран – это теократическое государство, сохранившее многие средневековые устои в обществе. Россия, поддерживая Иран, рискует скомпрометировать себя в глазах мирового сообщества. Конечно, атомная электростанция, которую строит Россия в Иране, – это не ядерная бомба. Строительство атомной электростанции в миролюбивой стране, действительно, никому не угрожает. Но страна, президент которой Махмуд Ахмадинежад заявляет о необходимости стереть Израиль с лица Земли, не может считаться миролюбивой. Эти угрозы стране, с которой Россия имеет нормальные дипломатические отношения, должны встречать отпор со стороны российского руководства. Россия не считает террористическими организации Хезболла и ХАМАЗ только на том основании, что они проводят свои акции не против России. Факт захвата и удержания израильских солдат этими организациями не был осуждён в должной мере руководством России. В ходе 2-й Ливанской войны выяснилось, что часть оружия, поставленного Россией Сирии, оказалась у боевиков Хезболлы и использовалась против Израиля. А ведь правительство России в свое время обещало, что оружие это в другие руки отдано не будет...

Это что, средневековый или уже современный макиавеллизм ?

Выводы

США и Россия принадлежат к близким цивилизациям – западной и славяно-православной. Если эти страны хотят выжить при столкновении с агрессивной частью исламского мира, то должны находиться «по одну сторону баррикад».

Иран – опасное теократическое мусульманское государство, ставящее своей целью стать во главе исламского мира на его пути к мировому господству. Россия, поддерживая Иран, рискует скомпрометировать себя в глазах цивилизованного сообщества.

Сейчас, когда ядерное оружие расплзается по планете, опасность политических игр, осложненных религиозным противостоянием, возведена в высокую степень.

Источники

1. <http://www.radrad.ru/analytic/articles/?ID=1801>
2. Сэмюэль Хантингтон. Столкновение цивилизаций. Пер. с англ. – М.: Изд-во АСТ, 2003. – 603 с.
3. Евгений Штокман. Демографический фактор исторического развития – Сб. «Второе дыхание», 2003, № 6, с.69-73.
4. Яков Басин. Пассионарность и судьбы народов. – Сб. «Второе дыхание», 2006, № 11-12, с.57-64.
5. Сергей Переслегин. О спектроскопии цивилизаций, или Россия на геополитической карте мира. Послесловие к книге С.Хантингтона [2].
6. В.М.Литвин. Ислам – ненасильственный путь к всемирному халифату. Газета «Форвардс», 21-27 июля 2006, № 556, с.18.
7. Искандер Исамов. Первые и последние.//Эксперт, #42(302). 12.11.2001.
8. Ирма Фадеева. Мусульманские теократии прошлого и настоящего. Газета «Еврейское слово», 2005, № 21-22.
<http://www.e-slovo.ru/245/10poll.htm>
9. <http://dailynews.att.net/cgi-bin/news?e=pri&dt=060210&cat=world&st=worldup20060210>
10. <http://www.i-r-p.ru/page/stream-document/index-6831.html>
11. Борис Рабинер. Круглый стол, 21 октября 2006 г.
12. Наталья Нарочницкая. США все больше напоминают Советский Союз. Ж. «Лидер», Бостон, 2006, № 14, с.29-33
13. Евгений Штокман. Россия и мусульманский мир. – Сб. «Второе дыхание», 2004, №7, с.33-38
14. <http://www.utro.ru/articles/2006/03/10/528766.shtml>
15. <http://www.radrad.ru/analytic/articles/?ID=265>
16. Религиозный ренессанс. Интервью с Джозефом Грибоски, президентом исследовательского Института религии и общественной политики. Washington ProFile, 5 января 2006 г., с.9
17. <http://rusjax.com/html/modules/php?name=News&file=article&sid=131>
18. Радонеж. Православное общество (братство)/ Аналитическое обозрение №2, 2004 (142). Браки между христианами и мусульманами на Кипре.
<http://www.radrad.ru/analytic/articles/?ID=265>