

# К ВОПРОСУ ДЕМОКРАТИИ И РЕЛИГИИ

Муся Тверская

## Сущность демократии

Термин демократия происходит от двух греческих слов: “демос” - народ, а “кратос” - власть (народовластие).

В наше время *демократия* - система власти, при которой народ выбирает своих руководителей на регулярных, свободных, честных и альтернативных выборах, стала режимом, предпочитаемым странами мира. Это означает, что народы стремятся обеспечить ответственность тех, кто занимает политические должности, чтобы законы основывались на убеждении, а не навязывались насильно, чтобы власть защищала свободу личности и обеспечивала равенство перед законом.

В последние 30 лет общее число демократических стран увеличилось втрое. Сегодня демократическими являются около 120 из 190 государств мира, или две трети. Мусульманский Ближний Восток – единственный регион, где движение в направлении демократических перемен еще не проявилось, хотя в 1995 г. произошел ряд небольших перемен – национальные выборы в Ираке, вывод сирийских войск из Ливана и др.

Существуют различные демократии, которые обеспечивают личные права и равенство перед законом:

А) Парламентская система, при которой руководитель исполнительной власти выбирается законодательной властью и от нее зависит.

Б) Президентская система (США), при которой глава исполнительной власти выбирается народом, и исполнительная власть во многом отделена и независима от законодательной власти.

Обе системы полагаются на независимую судебную власть для беспристрастного урегулирования споров.

Преимущество парламентской системы состоит в том, что она лучше реагирует на волю народа и дает должностным лицам больше гибкости.

Преимущество президентской системы заключается в использовании мер сдерживания и противовесов, которые распространяются и на волю народа, и на амбициозных политиков. Эта система основана на разделении законодательной, исполнительной и судебной властей.

Современная демократия имеет свои законы, а именно: свобода слова, свобода собраний, свобода вероисповедания, свобода экономики, свобода печати и независимость судебной системы.

## Недостатки демократии

Для нормально функционирующей демократии необходимо, чтобы не менее 50% участвующих в выборах были ответственными гражданами, понимающими нужды общества.

В России после 1991 г., когда рухнул советский тоталитаризм, выяснилось, что именно этого ей не хватает. При Ельцине обнаружилась иная проблема демократии – коррупция. Баснословные богатства были приобретены в короткий срок находящимися у власти коррупционерами. Была создана модель “управляемой демократии”, фактически сползающая к авторитаризму, когда президент перед уходом выбирает себе преемника. Эта тенденция во времена Путина только усилилась – назначаются губернаторы, высшие должностные лица выбираются формально.

Другая проблема демократической России – атеистичность общества. После октябрьского переворота 1917 г. религия была упразднена и, несмотря на некоторое

религиозное оживление последних лет, подавляющая часть населения страны атеистична. Атеистическое общество процветать не может. Библейская заповедь «плодитесь и размножайтесь» к атеистическому обществу отношения не имеет. В результате низкой рождаемости (что связано также с низким уровнем жизни) население России за последние 15 лет уменьшалось примерно на 700.000 человек в год.

Одной из проблем секулярного общества является отсутствие идеалов. Кредо «жить, чтобы жить» или «живи и дай жить другим» приводит к наркомании и алкоголизму.

Похожие проблемы атеистического общества поразили за последние десятилетия и страны Европы. По данным газеты «New York Times» только 10% французов и 12% англичан заявили, что для них важна религия. (Для сравнения, в США более 80% граждан утверждают, что религия для них важна). В результате, коренное население Европы тает. В недавнем опросе в странах Европейского Союза 20% молодых женщин и 25% молодых мужчин заявили, что не намерены заводить детей. Социологи пишут об идейном кризисе – молодежь не видит смысла жизни, из-за чего многие европейцы переходят в ислам. Так поступили около половины миллиона французов, из них 55% женщин выходят замуж за мусульман. Мусульманское население Европы стремительно растет. Ислам гарантирует им и смысл жизни, и деторождение.

Более двух десятилетий Запад занимается проблемой агрессивного ислама, пытаясь привить в мусульманских странах демократию и обеспечить таким образом безопасность в мире.

Рассмотрим *демократии* в некоторых мусульманских странах.

Демократии в исламской республике Иран скоро исполняется 30 лет. Выборы там не совершенны – кандидатов утверждает Высший религиозный совет, и не вписывающихся в их идеологическую схему отвергают. Программа нынешнего президента – это приобретение атомного оружия и разгром «неверных».

На палестинской территории прошли уже третьи выборы, где проголосовали за партию исламистских террористов – Хамас.

Состоялись выборы и в контролируемых частично американскими войсками Афганистане и Ираке, где не прекращается террор.

Относительным успехом можно считать систему отделения религии от государства в мусульманской стране Турции Ататюрком почти 100 лет назад. В последние годы население Турции становится все более религиозным. Это прослеживается и в армии, что чревато опасными последствиями из-за превращения светского государства в исламистское.

Умиротворение и демократизация мусульманских стран пока не прослеживается.

Итак:

Демократии чреваты для общества серьезными проблемами, а именно:

1) Демократии опасны хаосом, когда все общество не достигло уровня, необходимого для этой формы правления.

2) Демократии несовместимы с мусульманской теократической установкой общества и не могут долго существовать в случае секуляризации общества – дехристианизации. Религия–это учение морально-этическое, секуляризм–это моральная вседозволенность, что приводит к непредвиденным отрицательным последствиям.

3) Демократии чреваты коррупцией двух видов: коррупцией власти, использующей свое положение для личного обогащения, и коррупцией граждан, отдающих свои голоса за обещанные им блага и привилегии.

4) Демократии, имеющие тенденции сползать к автократии.

Однако высшие достижения в организации общества принадлежат именно демократии.

## Истоки демократии в Соединенных Штатах и Западной Европе

Признанием лучшего способа правления демократия обязана замечательным успехам США. США построены на принципах американизма. Профессор Йельского университета Давид Гелентер дает американизму следующее определение: «Американизм – это форма религии, основанная на «Ветхом Завете». Создана эта форма религии пуританами на протяжении 17-18 веков. Пуритане были христианами из разных направлений протестантизма. Пуританство по Гелентеру постепенно преобразовалось в американизм. Гелентер расшифровывает понятие американизма следующим образом: «Библия – это слово Бога. Как следствие, каждый член американского общества имеет свое равное с другими индивидуальное достоинство, т. к. он имеет непосредственную связь с Богом; американское общество имеет божественную миссию относительно всего человечества. Отсюда три вывода: каждый человек имеет право на свободу, равенство в правах и на демократию». (Миссия Америки для мира связана с американской версией библейского сионизма. Основатели сионизма видели свою миссию в создании общества, продолжающего выполнять вселенскую задачу, поставленную Всевышним перед евреями, возвращающимися в Сион). Выдающийся лидер пуритан Джон Уинтроп писал в 1630-м году: «Мы должны осознать, что Бог Израиля среди нас». О США как о библейском Израиле говорили еще Томас Джефферсон, Авраам Линкольн, Джон Кеннеди, Мартин Лютер Кинг и другие. Итак, идейной основой возникшей цивилизации принято называть иудео-христианство, которое зиждется на общей для иудеев и христиан книге – «Ветхом завете».

Влияние «Нового Завета» на политическую систему американизма ранее не прослеживалось. Может быть потому, что в этом учении есть элементы, выступающие против собственности. Христос учил: «Не собирайте себе сокровища на земле, но собирайте себе сокровища на небе». (Матвей 2:9). Такая теория не подходит для капиталистического общества.

«Новый Завет» явился одним из истоков либерализма, развившегося в Соединенных Штатах и в странах Европы, который явился антитезисом американизма. Духовное развитие Соединенных Штатов последних десятилетий – это борьба и взаимное влияние либерализма и консерватизма (идеологии сохранения ценностей американизма). Секулярность либерализма происходит не от христианства, а от материалистических концепций социализма. От христианства усматривается чувство виновности за материальное благополучие, характерное для либералов. Одно из качеств либерализма – это забота о бедных (заповедь «заботиться о бедных» есть и в еврейской Библии). Однако либерализм перевел эту заботу из личной обязанности в обязанность государства. Это выразилось в повышении налогов.

Наивысшее достижение либерализма – в области прав человека.

Юрий Жуков (доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института Российской академии наук) в своей работе «Старческая болезнь левизны в либерализме» пишет, что либерализм проигрывает в войне с радикальным исламизмом не только на «поле брани» и за столом переговоров, но и в информационной войне (особенно, в Израиле). Проигрывание его международному исламизму происходит не из-за могущества сил зла, а из-за неспособности добра противопоставить злу всю свою всеокрушающую мощь.

Симптомы «старческой болезни левизны» в либерализме следующие:

- 1) Фортофобия – навязчивое состояние страха перед силовыми методами борьбы со злом.
- 2) Пацифизм, отягощенный навязчивыми идеями безбрежного миротворчества.

- 3) Милосердие к очевидным преступникам, выходящее за рамки всех представлений о добре и зле, да и просто здравого смысла.
- 4) Навязчивые идеи социального иждивенчества как призрака социализма.
- 5) Юдофобия в форме антисемитизма.
- 6) Теофобия – болезненное и агрессивно-критическое отношение к религии.

### Сущность американизма

Духовное развитие США последних десятилетий – это борьба и взаимное влияние либерализма и консерватизма, идеологии сохранения *американизма*. Американскому духу отвечают такие понятия, как «свобода», «индивидуальность», «мобильность», «прагматизм», «прогресс», «обновление», «конкуренция». Все американцы, в том числе не родившиеся в стране, считаются американцами по выбору, а не по историческому наследию. Приверженность к выбору – это память о том, как удалось выйти из жизненного тупика в старых культурах и создать в Новом Свете жизнь, которую человек сам выбирает для себя, стремясь к новым начинаниям. Америка верит в самостоятельность и чтит людей, которые сами добиваются всего. В *американизм* входит убежденность в том, что люди, в действительности, отличающиеся своей инициативой, энергией и талантом, должны ощущать плоды своих усилий. Большинство американцев – против уравниловки в обществе, но за равные возможности для всех. Американцы постоянно становятся членами самых разнообразных обществ, активно занимаются волонтерством и благотворительностью. Американское общество сочетает этику выбора с бесконечным разнообразием традиций, идей и возможностей. Смесь народов и обычаев, с которыми сталкиваешься в повседневной американской жизни, привели к практике проб, заимствования и переплетения ритуалов, традиций, культур и кухни.

### Сравнительная характеристика демократии США и Израиля

Итак, американизм, основываясь на еврейской библии, создал демократическую систему, сравнительно преодолевшую грехи демократии.

Для большей убедительности сравним американскую и израильскую системы управления, в которых имеется немало общего, но много различий.

Американский сионизм – религиозный, израильский – секулярный, созданный нерелигиозными людьми, идеологической базой которых был социализм, сменившийся секулярным либерализмом. Религиозные сионисты в Израиле на политическую систему в настоящее время значительного влияния не оказывают. (Это выразилось в разрушении поселений религиозных сионистов в Газе и Амоне).

Далее, если в США голосуют люди, прожившие в стране не менее 5 лет и получившие гражданство, которые способны более или менее разбираться в проблемах государства, то в Израиле репатриант имеет право голосовать и получает право гражданства с первого дня приезда в эту страну (очевидно, это связано с приездом евреев на свою историческую Родину). В результате этого, вновь прибывшие из Советского Союза в 1992 г., не знавшие страны, проголосовали за партию Авода (за обещание бесплатного жилья и работы по специальности), тем самым способствуя выполнению условий Соглашения Осло, а именно, создания Палестинской автономии со всеми сегодняшними проблемами.

В США «отцы-основатели» проголосовали за отделение церкви от государства, что предусмотрено Танахом, а также за принцип разделения властей – исполнительной, законодательной и судебной.

В Израиле светская и религиозная власти перемешаны. Светское правительство назначает не только членов религиозных советов, но и главных раввинов ашкеназской и

сефардской общин и определяет в своих целях нормы финансирования религиозных учреждений; в свою очередь, религиозные партии участвуют в управлении государством. Это не способствует противовесу, который религиозные идеи должны играть по отношению к власти (что было в библейские времена). Религиозные партии Израиля заинтересованы в получении средств на свои религиозные нужды. (В США в финансировании религиозных учреждений государство вообще не участвует).

В Израиле религиозные учреждения, как и государственная система, подвержены коррупции. Например, в 1993 г. религиозная партия ШАС получила место в правящей коалиции и поддержала подписание Договора Осло в обмен на получение необходимого ей финансирования.

В США двухпартийная система помогает борьбе с коррупцией, т.к. факты коррупции являются важным элементом в политической борьбе между двумя партиями.

В Израиле существует пропорционально-парламентская форма правления, когда за представителей партии голосуют списком, а в США – прямое представительство, что дает гарантию ответственности каждого члена Конгресса перед своими избирателями.

В Израиле не разделены исполнительная и законодательная власти, что дает возможность подкупа голосов в Кнессете в обмен на посты министров. Кроме того, у Кнессета возможность противодействовать автократии почти отсутствует, т.к. почти половина членов правящей коалиции являются членами правительства.

Таким образом, сравнительная характеристика США и Израиля наглядно показывает, насколько успешнее построено демократическое общество в Соединенных Штатах Америки

В связи с этим, вызывает серьезное возражение статья Наталии Теряевой «Что такое американский Бог», напечатанная в газете «Московские новости». Автор пишет, что в 20-м веке появилась новая гораздо более воинствующая религия, чем ислам – это либеральная демократия, ставящая права одного человека выше прав всего остального общества. Идолов у этой религии много – это равноправие, права наций на самоопределение, свобода слова, свобода совести, гуманизм, свобода самовыражения и др. Эта религия демократии насаждается, как правило, представителями христианского мира, но к религии никакого отношения не имеет. Это «гражданская религия» (термин которой ввел еще французский философ Жан Жак Руссо в 18-м веке), согласно которой граждане должны рассматривать свое служение обществу как религиозную заповедь в целях укрепления общего благоденствия, общественного спокойствия, но при этом вероисповедание отходит на задний план; далее, она утверждает, что Бог «гражданской религии» - это Бог закона и порядка более, чем Бог любви и спасения.

В общем, суть статьи состоит в том, что США отвернулись от истинной веры, заменив ее демократией. Эта злая критика американской политики, идеологии и, в целом, демократии, по сути, является опасным призывом подменить американизм клерикализмом.

### **Взаимоотношения религии и государства в странах Западной Европы и Израиля**

В отличие от США, где религия отделена от государства, существует ряд демократических стран, где взаимоотношения государства и религии имеют свои особенности, связанные с историческим развитием – это Великобритания, Швеция, Норвегия, Германия, Бельгия и, как говорилось выше, Израиль. В России религия от государства отделена не полностью.

В Конституциях Норвегии и Швеции написано, что государственной религией является лютеранство, а король является главой церкви (он не может быть ни атеистом, ни католиком). Таким образом, глава церкви является и главой государства (правда, с

небольшими полномочиями). Хотя другие конфессии Скандинавии обладают полной свободой, лютеранство все же имеет некоторые материальные преимущества.

Сходное положение существует и в Великобритании. Конституции там нет, но по существующим законам англиканская церковь является государственной, а король (или Королева) – глава ее. В палате лордов по должности заседают несколько англиканских епископов. Еще в 19-м в. в Великобритании имела место дискриминация представителей других конфессий. Депутаты парламента были обязаны приносить присягу на верность англиканской церкви, а еще в начале 20-го в. все англичане должны были платить специальный церковный налог на поддержание англиканской церкви; евреи, католики (и диссиденты тоже). И все это время Великобритания считалась демократической страной, не просто демократической, а светочем демократии, образцом для подражания всей либеральной Европы.

В Германии и Бельгии государственной церкви нет. Там существуют четыре признанные общины: католики, протестанты, евреи и мусульмане. В Конституциях этих стран указано, что государство обязано оказывать гражданам религиозные услуги и их финансирование. Частично финансирование идет прямо из бюджета, частично - за счет специального церковного налога, который платят граждане, записанные в общины. Правда, каждый человек может явиться в Министерство Внутренних Дел и выписаться из общины, но тогда он теряет право на получение религиозных услуг (право заключать религиозный брак, право на погребение по религиозному обряду). Согласных на это крайне мало.

В Италии религия от государства отделена, а еще в 80-ые годы Папа Римский имел право выносить галахические решения по всем вопросам общественной жизни, в том числе, по вопросу формирования правительства.

Из сказанного выше вытекает, что неотделенность церкви от государства не противоречит демократии. Демократии противоречит навязывание религии, противоречащее воле народа, или навязывание атеизма (что имело место в СССР).

Нынешнее положение в Израиле полностью соответствует нормам демократии, т.е. воле народа, а отделение религии от государства или введение в государство требований Галахи демократии бы противоречило.

Израиль – страна демократическая, т. к. она отвечает всем основным признакам демократии, а именно: равенство всех перед законом, свобода слова, собраний, вероисповедания, судебной системы и т. д., многопартийность, право народа отзывать правительство и др.

### **Перспектива для России (с точки зрения апологетов православия)**

Швечиков, доцент Российского Межвузовского центра гуманитарного образования по религиоведению, в своем реферате по религии и мифологии отмечает, что в общественном и государственном устройстве России важную роль сыграет религия. Несмотря на сопротивление внешних и внутренних либерально-демократических сил, Россия в будущей жизни учтет исторические традиции и национально-духовные ценности. Он пишет, что, отделяя церковь от государства, а школу - от церкви, демократия была озабочена не проблемой свободы церкви и личности, а свободой власти и ее полной независимости от церкви. Он утверждает, что христианским идеалом во взаимоотношениях церкви и государства является принцип «симфонии властей», когда светская власть решала бы вопросы повседневной мирской жизни граждан, а церковь - духовно-нравственную задачу, и в то же время обе стороны придерживались бы тесного сотрудничества. Этот принцип был уже разработан в Византийской империи и соблюдался в эпохах Киевской и Московской Руси. Сейчас Россия позорно не придерживается этого принципа, т. к. под маркой либерально-демократических реформ была отсечена возможность духовного возрождения российского народа на основе

православия. Далее Швечиков пишет, что, ссылаясь на принятие акта «О международной свободе вероисповедания» Конгрессом США (в ноябре 1995 г.), Клинтон заявил, что религиозная свобода будет являться центральным элементом внешней политики США, тем самым вмешиваясь во внутренние дела других стран. Религия не может быть навязана силой приказа, отмечает Швечиков. Мы не должны допустить втягивание религии в политику и вмешательства в ее внутреннюю жизнь. Он утверждает, что отделение церкви от государства приводит к раздвоению жизни личности, ставит перед необходимостью выбора между мирской и церковной жизнью, сохраняя внешне свою религиозность.

Мне представляется, что высказывания Швечикова весьма запутаны. Понятно, что он - за российское православие, но неотделенность церкви от государства приведет к господствующему положению православия в ущерб других конфессий. Это, в свою очередь, приведет к религиозному разладу в многоконфессиональной стране.

### **Свобода вероисповедания**

В США религия, как сказано выше, от государства отделена. Но это отделение защищает не только государство, но и церковь. США являют собой многообразие конфессий, где все процветают, что берет начало от решения, принятого основателями Америки, о поощрении свободы вероисповедания.

Тед Г. Джелен (профессор политологии в университетах штатов Индиана и Невада) рассматривает ценность, которая придает здоровой демократии свобода вероисповедания. Он характеризует религиозные институты как альтернативный источник идей и социальной критики, и показывает, почему демократические правительства должны поощрять уважительное отношение к религиозному разнообразию.

При здоровом демократическом режиме государство и религиозные институты должны сохранять независимость друг от друга, проявлять друг к другу уважение, контактировать между собой, несмотря на значительные пересечения. Религия часто привносит в публичные дискуссии «пророческий голос».

Ввиду того, что религиозные верования не основаны на социальных и политических реалиях времени, они могут служить независимым источником критики политических настроений в определенный исторический момент. Например, во времена президентства Рейгана (1981-1989 гг.) Национальный Совет католических епископов рассылал письма о безнравственности ядерной войны и призывал к помощи бедным.

Демократические правительства должны защищать религиозное разнообразие. Наличие различных мнений может привести к их учету в общественных дебатах.

Уважительное отношение к другим религиям практически исключает в США господствующее положение какой-либо религии и понижает вероятность возникновения политических конфликтов на религиозной почве, помогает находить компромиссы при достижении различных политических целей.

Предоставление свободы вероисповедания различным меньшинствам укрепляет легитимность власти в глазах членов таких групп, что позволяет демократическим правительствам добиваться активного участия граждан в общественной жизни, а не пассивного подчинения. Кроме того, при отсутствии религиозной дискриминации демократическим правительствам легче вступать в сложные международные отношения с другими государствами, в которых данная религиозная традиция более влиятельна политически. Например, проявления антимусульманских настроений после теракта 11 сентября могли бы вызвать недовольство в этих странах и привести к осложнению дипломатических отношений и т. д.

Итак, динамичная, разнообразная и плюралистическая религиозная среда способствует становлению здорового демократического общества.

В заключение отметим, что отношения между демократией и религией довольно ярко отражены в Конституциях различных стран. С моей точки зрения, это наиболее заметно в Польской Конституции, где сказано: «Мы, народ Польши, все граждане Республики, как те, кто верит в Бога как источник Правды, Справедливости, Добра и Красоты, так и те, кто не разделяет эту веру, но уважает универсальные ценности, считая при этом, что они возникают от других источников, равны в правах и обязанностях в целях обеспечения всеобщего блага».

## Источники

- 1) «Страна и история. Демократия и религия». Борис Гулько.  
<http://www.machanaim.org/histori/gulko/demokratiya.htm>
- 2) «Свобода совести» Тед Г. Джелен  
<http://usinfo.state.gov/journals/itdhr/1205/ijdr/jelen.htm>
- 3) Московские новости «Демократическая религия или религиозная демократия»  
Наталия Теряева <http://www.mn.ru/issue.php?2006-9-26>
- 4) «Invocatio Dei и Европейская Конституция». Джозеф Вейлер  
<http://www.project-syndicate.org/commentary/weiler1/Russion>
- 5) «Религия и демократия». Интервью с Аланом Волфом  
<http://gtmarket.ru/laboratory/publicdoc/gtmarket/2006/444>
- 6) «Русская Государственность. Основы демократии». И.А. Ильин.  
<http://gosudarstvo.voskres.ru/ilin/nz/nz-59.htm>
- 7) «Христианская демократия в России». Александр Щипков.  
<http://www.religare.ru/book//.htm>
- 8) «Религия и демократия» Раздел-Рефераты по религии и мифологии. Швечиков.  
<http://www.bestreferat.ru/referat.ru/referat-1371.html>
- 9) «По прежнему «единство в многообразии»? Да». Алан Волф  
<http://usinfo.state.gov/journals/itsv/1204/ijsr//wolfe.htm>
- 10) «Размышление о правых, о левых, и о будущем Израиля». Александр Свищев.  
<http://www.rjews.net/gazeta/svischev13shtml>
- 11) «Американская идентичность или американское самосознание». Марк Партер.  
<http://usinfo.state.gov/journals/itsv/1204/ijsr/pachter.htm>
- 12) «Религия и демократия в современном обществе». Александр Свищев.  
<http://www.rjews.net/gazeta/svischev9.htm>