

# СОХРАНИТСЯ ЛИ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ США И ЕС В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА?

Яков Басин

*«Я не настолько глуп, чтобы поверить, что рынок сам по себе решит все социальные проблемы. Неравенство, безработица, загрязнение окружающей среды непреодолимы без активного участия государства».*

*Лауреат Нобелевской премии Джозеф Стиглиц (2002)*

## Введение

В 2007 г. в США начался ипотечный кризис, который к 2008 г. перерос в финансовый, а затем распространился на большинство развитых стран. Он проявился в форме крайне сильного снижения основных экономических показателей, а также в виде наступившей в конце 2008 г. глобальной рецессии [1]. Постепенно кризис начал приводить к повсеместному снижению объемов производства, падению спроса и цен на сырье, возрастанию безработицы. Последствия данного кризиса смягчились к 2010 г., но не были преодолены. И с 2011 г. кризис разгорелся с новой силой и уже стал общеэкономическим мировым кризисом, приняв особенно острые формы в ряде стран Еврозоны: Греции, Испании, Португалии, Италии. Кризис продолжает медленно разрастаться. Важно подчеркнуть, что, несмотря на озабоченность руководства ведущих стран мира экономической ситуацией, никто не видит реальных путей выхода из кризиса, и нет общепринятого мнения о его причинах. Крепнет понимание лишь одного: экономическая модель, принятая западным миром (США, ЕС), которому принадлежит около половины мирового ВВП, требует радикальных реформ. Выражаясь научным языком, речь идет об экономических моделях. Радикальная экономическая реформа означает принятие другой экономической модели. Какой? Необходимо выбрать какую-то модель из ранее известных, или новую, которую ещё нужно разработать, предложить, принять и внедрить. Без этого экономика из кризиса не вырвется и нечего надеяться, что он затухнет сам собой, потому что масштаб и глубина сегодняшнего кризиса не уступает, а скорее превосходит всемирный кризис 30-х годов, известный нам под названием «Великая депрессия». Необходимо отметить, что оба кризиса начались именно в США. Мы с вами живем в эпицентре современного кризиса.

## Меркантилизм

Первая научная экономическая модель **меркантилизма** была предложена в позднем средневековье, в конце XVI века, когда в передовых странах Европы начался переход натуральной экономики к товарной. Главный принцип **меркантилизма** - **обеспечение накопления богатств в государстве (в виде благородных металлов золота и серебра) за счёт превышения экспорта товаров в другие страны над импортом.** Для этого необходимо:

- Регулирование государством внешней торговли;
- Поддержка отечественного производства путём импорта дешёвого сырья, минимизации экспорта своего сырья и поощрение экспорта готовой продукции;
- Установление протекционистских тарифов;
- Способствование росту населения в стране для поддержания низкой зарплаты [2].

## Либерализм: модель Адама Смита

Прошло два века, и появился учёный экономист шотландец Адам Смит, которого цитируют и обсуждают до сих пор. Главным достижением в промышленности Англии того времени была новая организация мануфактуры – суть которой разделение процесса производства на отдельные операции. Изучая эту форму организации труда, Смит доказал, что **разделение труда способно обеспечить массовость производства полезного продукта, снижение его себестоимости и повышение качества, что, в конечном счёте, приведёт к победе в конкурентной борьбе за рынки сбыта.** А раз так, то по мысли учёного, **должны быть ликвидированы все препятствия, мешающие разделению труда.** Сегодня этот принцип распространён практически на всю мировую экономику благодаря созданию Всемирной торговой организации. Её цель – осуществление свободного перемещения капитала, сырьевых и трудовых ресурсов – голубой мечты глобализаторов свободного капиталистического рынка. Свобода частного предпринимательства, защита его от вредного вмешательства государства есть логическое продолжение идей Адама Смита. «Невидимая рука рынка», как сказал Адам Смит, – лучший регулятор в экономике. Поэтому его экономическое учение названо **«либеральным»**, от слова «liberte» – свобода.

Однако тот же Адам Смит в своих других работах яростно обрушивается на стремление к монополии на рынках со стороны капиталистических корпораций. Нарушая собственную логику свободы рынка, учёный вынужден поручить борьбу с монополиями государственным органам, предвосхитив создание антимонопольных законов. Кроме того, Адам Смит отводил правительству решение задач, «которые невозможно увязать с жадной прибылью, например, предотвращение мошенничества или противозаконного применения силы» (например, открытый бандитизм, рейдерство) [3].

Именно эта либеральная модель капитализма, которая дожила до 30-тых годов XX века, была предметом анализа Карла Маркса. Маркс предсказал кризис капитализма в варианте адамситовской либеральной модели и не ошибся. Этот страшный кризис действительно разразился в 30-х годах. Особую остроту он приобрел в США. Капитализм не погиб, но этой старолиберальной моделью пришлось пожертвовать и заменить её Кейнсианской моделью экономики по имени идеолога этой модели.

## Кейнсианство

Кейнсианство вошло в жизнь в 30 годах XX века, когда англичанин Дж. Кейнс опубликовал книгу «Общая теория занятости, процента и денег». Следование теории Кейнса вывело США из кризиса, возобновило экономический рост, успешно работало до начала 70-х годов. Кейнс исходил из того, что система свободного рынка лишена внутреннего механизма, обеспечивающего макроэкономическое равновесие. Дисбаланс между величиной сбережений и ожидаемыми инвестициями вызывает снижение деловой активности, что в свою очередь усиливает инфляционные процессы и влияет на уровень безработицы. Согласно этой теории изменение совокупных запасов потребительских и инвестиционных товаров воздействует на уровень производства и занятости. Кейнсианство провозглашает, в отличие от приверженцев либеральной модели Адама Смита, активное вмешательство государства в экономику посредством фискальной политики (т.е. гибкого изменения налоговых ставок) и регулирования государственных расходов.

Постулаты концепций кейнсианской школы:

1. Необходимость вмешательства государства;
2. Занятость зависит от совокупного спроса товаров и услуг;

3. Денежная масса нейтральна к производству;
4. Главная проблема – безработица;
5. Необходимость гибкой денежной политики;
6. Бюджетный дефицит – способ стимулирования спроса.

Кейнсианство это теория экономического роста [3].

Кейнсианство было основной экономической моделью на Западе, обеспечивающей непрерывный рост ВВП и постоянный рост благосостояния всего общества путем перераспределения доходов от высокодоходных отраслей и слоёв населения к более бедным через прогрессивную шкалу налогообложения. Достигнутый уровень благосостояния в США и в Западной Европе в значительной степени обязан использованию этой экономической модели. Она продолжает успешно работать в таких странах как Швеция, Норвегия, Дания и Финляндии. Главное, что для этого требовалось наличие дешевого сырья и сохранения высоких цен на высокотехнологичную продукцию промышленности. Такая конъюнктура продолжалась до начала 60-тых годов. Что же изменилось? Прежде всего, быстрый рост промышленного производства в развивающихся странах и удорожание сырья из-за повышения спроса и исчерпания природных ресурсов. Вот это положило конец росту доходов в США и Западной Европе [1]. Кейнсианство еще продолжало держаться в США до начала 70-тых. Решение ОПЕК в 1973 г. о резком повышении цен на нефть стало последним днём кейнсианства в нашей стране. За время господства Кейнсианской модели в экономике США успели осуществить программы борьбы с бедностью, начатые Джоном Кеннеди в 1964 г., благодаря которым появились Медикер и Медикейд, был достигнут минимальный уровень бедности 11% к 1973 г. (для сравнения в 1959 г. уровень бедности был 22.4%, в 2011 г. – 15.6%). Население США живёт сегодня хуже по этому показателю, чем в 1973 г. [4].

### Новолиберальная модель, монетаризм

Кейнсианская модель исчерпала себя, и её следовало заменить на что-то новое. Но этим новым стало полузабытое старое: возврат к либеральной модели, названной неолиберализмом. Смена экономической модели осуществлялась под флагом борьбы за свободу рынка, т.е. освобождения бизнеса от оков государственного регулирования. При этом скрывалась истинная цель неолиберализма: прекратить перераспределение национальных доходов в пользу бедных и средних классов общества. Эта новая неолиберальная модель в экономической науке основана на идеях монетаризма, автором которых был американец из Чикаго Мильтон Фридман, а её брендами стали термины Тэтчеризм и Рейганомика.

Монетаристы считают, что рыночная система в состоянии автоматически достигать макроэкономического равновесия. Гибкость цен и ставок заработной платы гарантирует воздействие на изменения совокупных расходов, на цены товаров и ресурсов, но не на уровень производства и занятости. Суть монетарной политики – в **регулировании объема предложения денег для стабилизации национального рынка**, поэтому она и названа монетарной. Монетаристы объявляют государственное регулирование вредным, повторяя Смита, для развития предпринимательской инициативы, дестабилизирующим экономику и изначально бюрократичным. Поэтому они призывают к минимизации вмешательства государства в экономику, допуская лишь проведение фискальной политики со стороны государства [5].

Основные постулаты концепции **монетаристской школы**:

- Рынок способен к саморегулированию;
- Экономика сама установит уровень производства и занятости;
- Денежная масса – причина роста цен и изменения конъюнктуры;

- Главная проблема – инфляция;
- Необходима стабильная денежная политика;
- Дефицит бюджета – причина инфляции;

Монетаризм это теория экономического равновесия [6].

Прошло 40 лет и сегодня можно услышать мнение, что неолиберальная модель зашла в тупик. Именно этот факт рассматривается как главная причина глобального кризиса, во многом напоминающего кризис 30-х годов, с которого и началась «Великая депрессия» [7].

### Отмена золотого стандарта

В работе Алексея Морозова [8] показано, что одним из следствий надвигающегося Мирового экономического кризиса в США и его ранним симптомом стала отмена золотого стандарта (привязки национальной валюты к золотому эквиваленту) руководством США 15-ого августа 1971 г. И это неслучайное совпадение во времени. Отмена золотого стандарта была настоящей революцией, почему-то не замеченной и нецененной в должной мере даже экономистами-теоретиками. **Не заметили, что сама природа денег изменилась.**

«Раньше национальные валюты были обеспечены золотом, теперь – только такой эфемерной вещью, как доверие к правительствам, выпустившим их. Это имело долговременные последствия, и, в конечном счете, именно 1971 г. породил 2007 г. — форму современного мирового экономического кризиса, в виде лопающихся финансовых пузырей. А до этого существовала так называемая Бреттон-Вудская валютная система, согласно которой все валюты обменивались на доллары, а доллары — на золото. Она была принята еще в 1944 г. и являлась вынужденной мерой: у союзников не было золота, а у США скопилось 70% мировых золотых запасов (без учета СССР). Поэтому создание такой валютной системы было вполне логично. Почему в США скопилось золото? Это явилось, прежде всего, результатом «великого золотого ограбления» 1933 г. Президент Ф. Д. Рузвельт, объявил о новых радикальных антикризисных мерах. В числе прочего все граждане США должны были сдать золото государству, свободный оборот золота запрещался и за владение им назначался тюремный срок до 10 лет. При этом государство выкупало у граждан золото по старой цене, - \$20,67 за тройскую унцию и объявляло, что новая цена золота \$35. Вторым источником золотого запаса стало золото воюющей Европы за поставки продовольствия и оружия.

Доллар де-факто стал мировой резервной валютой, и Бреттон-Вудская система просто закрепила этот факт. Но в систему была заложена встроенная мина, взрыв которой был всего лишь вопросом времени. Осознано это было в начале 60-х годов, когда профессор Р. Триффин сформулировал свой знаменитый парадокс: для того чтобы обеспечить центральные банки других стран долларами с целью формирования национальных валютных резервов, необходимо, чтобы в США постоянно наблюдался дефицит платежного баланса. Но с другой стороны дефицит платежного баланса может подорвать доверие к доллару, что снижает его ценность в качестве резервного актива. Именно это и происходило в 60-е годы. Цена золота на свободном рынке стала расти. В 1960 г. она достигла \$40 за тройскую унцию. И стало понятно, что необходимо предпринимать какие-то меры. США стали продавать золото на рынке, чтоб сбить на него цену. Однако де Голль понял, в чьих интересах эти интервенции, и объявил курс на дедолларизацию. Французский корабль с бумажными долларами на пять млрд., прибыл в Нью-Йорк для их обмена на золото. Следующей стала Германия. За ними потянулись Центробанки Канады и Японии. Британцы девальвировали фунт стерлингов. Заложённая в Бреттон-Вудские соглашения мина взорвалась. Золотой запас США таял. Он сократился за 1949–1971 годы больше чем наполовину – с 20 до 8 тысяч т.

Был несложный выход для США — девальвация доллара. Но произошло совершенно неожиданное событие для всего мира. Президент Ричард Никсон прислушался к «отцу монетаризма» Милтону Фридману и просто отменил обмен долларов на золото. 15 августа 1971 г. президент США заявил, что «золотое окно» закрыто. Такими словами он обозначил фактически дефолт Америки и односторонний выход США из Бреттон-Вудских соглашений. В своем выступлении он тогда спросил самого себя: «А теперь скажите, кто выигрывает от этих кризисов?» И сам ответил на свой риторический вопрос: «Не рабочий, не инвестор, не подлинный производитель богатств. Выигрывают валютные международные спекулянты»[8]. Вот за эту фразу его и сняли с работы. Помните «Уотергейтское дело»? Итак, место золота в мировой валютной системе занял доллар без золотого содержания. **Возникла денежная система, основанная на доверии.** На первый взгляд, это почти ничего не меняло в экономической жизни. Но кардинально поменялась суть дела. Все валюты обменивались друг на друга, как и раньше, но стало невозможно гнать корабли в США за золотом. Окончательная отмена золотого стандарта с точки зрения традиционной экономической теории выглядит так же примерно, как если бы люди вдруг стали летать вопреки законам гравитации. И вдруг деньги стали бумажкой или электронной записью на счетах. Деньги всегда были золотом (серебром и т. п.), всегда были неким равноценным товаром в обмене. Теперь они обеспечены только доверием, ответственностью правительств, выпускающих их. Выпустишь слишком много — получишь инфляцию и девальвацию. Именно это вот уже 40 лет является единственным ограничением денежной эмиссии. Оказывается, что доверие это в социуме то же, что золото. Доверяют доллару потому, что есть непоколебимое доверие к устойчивости валюты такой замечательной, богатой и стабильной страны, как Америка».

Но в 2007 г. случился в США крах американской ипотечной системы, фактически финансовой пирамиды. Следствием этого события стало самое страшное, что может произойти с экономикой страны, построенной на доверии к её валюте, не обеспеченной ничем кроме доверия, — потеря этого доверия, которое очень трудно вернуть. На первый взгляд вроде ничего особенного с долларом не произошло в мире. Он и сегодня остался главной резервной валютой, наполняющей золотовалютные резервы всех стран, международная торговля продолжает вестись на доллары. Отказаться в одночасье от этих функций доллара означает сразу обрушить международную торговлю. Никто в мире на это не пойдёт, несмотря на потерю доверия к нему. Но процесс дедолларизации уже запущен. Идёт тихая скупка золота. С целью поддержать спрос на внутреннем рынке, снизить безработицу, оплатить социальные расходы страны запущена многомиллиардная эмиссия доллара в США. В ответ на это страны Еврозоны, Япония и ряд других стран срочно печатают в таких же объёмах свои валюты. Аналитики прогнозируют распад и международной торговли, основанной на долларе как единственной обменной валюте, и затем развал ВТО как объединяющей организационной структуры. Появятся региональные зоны со своей, пользующейся доверием валютой, например, китайским юанем в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР), евро в странах ЕС [9].

### **Результаты применения неолиберальной модели в экономике США**

Вернёмся к монетаристской неолиберальной модели, на которой основана в практическом плане экономическая политика Америки. «Суть политики, начатой Рейганом, состояла в снижении налогов (следует отметить, что верхняя ставка подоходного налога в США в 60-е годы была более 90%), ослаблении денежной политики в форме снижения учётной ставки почти до нуля (к 1981 г., когда были начаты реформы Рейгана, учётная ставка ФРС США составляла 19%, сегодня — меньше 1%). Началась кредитная накачка потребительского спроса и затрат на покупку недвижимости. Как

следствие, люди стали покупать существенно больше, чем реально могли оплатить из своих доходов. За 30 лет долг среднего американского домохозяйства по отношению к его годовому доходу составил более 130% – больше, чем было у Греции на момент начала долгового кризиса. Сегодня покупательная способность дохода среднего американского домохозяйства соответствует его доходам конца 50-х – начала 60-х гг. прошлого века» [10]. Другое следствие этой политики: из Америки в развивающиеся страны (и в первую очередь в Китай) за эти годы перекочевали многие промышленные отрасли США.

Известный российский экономист Михаил Хазин в своей статье [10] анализирует, что может произойти, если власти США попытаются вернуть на место исчезнувшую промышленность, чтобы осуществить замещение импорта. Для этого, во-первых, нужно заново создать фабрики и заводы, найти для них рабочих американцев, проживающих на постоянном месте, имеющие в т. ч. медицинскую и общую страховки. Нужно будет ещё выучить технологов и управленцев, что тоже стоит денег. В любом случае цены на эти товары возрастут по сравнению с импортными товарами. И кто их купит? Сегодня в кризисной ситуации кредит гражданам под низкие проценты как раньше больше выдавать не будут, поэтому их покупательская активность упадет. В такой ситуации повышение цены товаров массового потребления на американском рынке – это верная смерть любого производства. Можно, конечно, «закрыть» экономику, но тогда прекратится приток капитала: ведь «закрытие» экономики – это разрушение и системы ВТО, и всего мирового рынка капитала. Другими словами, чтобы вернуть в США обычное производство товаров широкого потребления, нужно сократить доходы американских домохозяйств не в два раза (это с сохранением китайского импорта!), а существенно больше.

В эпоху президентства Б. Клинтона была осуществлена массовая кампания либерализации финансового регулирования государством. Был снят запрет на спекуляции банками чужими деньгами. И мы видим следующее: по данным сайта РБК (РосБизнесКонсалтинг - российская медиагруппа): объём мировых теневых банковских операций составил \$67 трлн. в 2011 г. (Доклад Совета по финансовой стабильности FSB). Эта сумма составляет 86% мирового ВВП. Из них на банки США приходится \$22 трлн. Если власти США и ЕС введут запрет на финансовые спекуляции, то их банки обанкротятся. Основной рост ВВП в этих странах в 90-тых и частично в 2000-х годах был достигнут не за счёт естественного роста реального производства, а за счёт кредитных накатов потребительского спроса домохозяйств. Это позволило перераспределить совокупную прибыль в пользу финансового сектора. Доля этого сектора в ВВП США возросла с 20% в 70-х гг. до 50% сегодня (в первой половине XX века его доля была менее 10%). Гипертрофия финансового сектора в экономике США и стран ЕС - одна из главных виновников мирового кризиса. Эта гипертрофия и стала в итоге следствием перехода экономик западных стран на монетаристскую модель [11].

### **Реакция на экономический кризис руководства США и ЕС**

Сегодняшняя кризисная ситуация в Америке по масштабам не уступает «Великой депрессии 30-тых годов». Но в отличие от «Великой депрессии» настоящий кризис протекает пока не столь остро и трагично, спасают структуры социальной поддержки, созданные в прошлом, а также положение доллара как, пока ещё, резервной валюты, позволяющее продолжать его эмиссию по «собственному желанию». В первые годы «Великой депрессии» президент Гувер ничего существенного не делал для преодоления кризиса и чуть не погубил страну. Буш и Обама первого срока своего президентства тоже ничего не предприняли серьёзного, чтобы преодолеть кризис. Все они надеялись, что он окончится сам собой с помощью «невидимой руки свободного рынка». Но дальнейшие течения двух кризисов отличаются. Первый кризис к концу срока президентства Гувера

достиг катастрофического масштаба, особенно в социальной сфере. Он проиграл выборы Ф. Рузвельту. Став у власти в 1933 г. новый президент энергично провёл радикальные реформы в течение 2-х лет и кризис в стране стал отступать.

Сегодня 2013 год. С 2007 г. прошло на два года больше с начала кризиса, чем при «Великой депрессии», но нет ни масштабных реформ в США, ни хотя бы планов реформирования её экономики, которые так и не были озвучены в предвыборной борьбе за кресло президента. И понятно почему: в рамках экономической модели монетаристского неолиберализма решить эти проблемы невозможно, а новых моделей экономическая наука не предлагает. В стране достаточно экономистов и финансистов высокой квалификации. Но у них нет на вооружении нужной экономической теории.

В странах ЕС ситуация не лучше. В статье Михаила Хазина [12] даётся анализ кризисной ситуации в этих странах. «Невозможно победить долговой кризис, создавая новые долги», – заявил министр иностранных дел и вице-канцлер Германии Гвидо Вестервелле на пресс-конференции в Берлине. Он заявил – «Необходимо провести структурные реформы. Мы можем стабилизировать ситуацию в Европе, разрешив первопричины кризиса. Для этого необходимо повысить конкурентоспособность экономик стран ЕС». Вестервелле предложил ввести строгие санкции против стран членов еврозоны, нарушающих нормативы этой структуры, предусматривающие сокращение расходов, в том числе госрасходов. А какие реальные следствия будут, например, от решения ограничить порог госзаимствований? — Задаёт вопрос автор, и отвечает: **«Современный кризис вызван, в конечном счёте, падением совокупного частного платежеспособного спроса, который до того почти 30 лет накачивался путем наращивания долговой нагрузки.** Стандартный выход из такой ситуации – компенсировать частный спрос государственным, что и делали и делают в США и Буш и Обама и вынужден был бы делать Митт Ромни, если бы стал президентом. Это делал и Ф. Рузвельт в 30-е годы прошлого века, но делал и многое другое, что не делало и не планирует делать сегодняшнее руководство США и стран ЕС.

Падение спроса – это падение жизненного уровня населения. Мы видим примеры Туниса и Египта, в которых доля затрат на продовольствие составляет не менее 80%, рост цен на продовольствие и вызвал социально-политический кризис в этих странах. Разумеется, США и Европа – не Египет, доходы их граждан там существенно выше (доля затрат на продовольствие в Европе и в США более чем в два раза меньше чем в Египте), но не забудем, что значительная часть этих доходов имеет кредитную природу. Чтобы убрать долговую нагрузку, среднее падение уровня жизни в этих странах по итогам кризиса может достичь 50% от докризисного уровня, что как раз и означает приближение ситуации к египетской. Чтобы избежать такой ситуации эти государства должны увеличивать свои госрасходы, а не уменьшать их.

В отличие от Египта и Туниса, в Европе и США – демократия. При падающем уровне жизни народа произойдёт политическая радикализация по отношению к нынешней социально-политической ситуации. Правительства большинства стран Европы будут вынуждены увеличивать расходные части бюджетов. Все, казалось бы, разумные предложения Вестервелле и радикальных республиканских политиков в конгрессе США уменьшить госрасходы, могут потерять смысл. Факт остается фактом: на сегодня у руководства Евросоюза и США нет никаких идей о том, что они будут дальше делать» [12].

### Заключение

В заключение я приведу выдержки из Инаугурационной речи Ф. Рузвельта: «Мы должны действовать, и действовать быстро. Наконец, вновь берясь за работу, мы нуждаемся в двух гарантиях защиты от старых зол. Должен быть установлен строгий

контроль над всей банковской, кредитной и инвестиционной деятельностью. Должен быть положен конец спекуляциям с чужими деньгами и обеспечены адекватные требования, и здоровая валюта. Таковы направления атаки. Теперь я изложу перед новым конгрессом на специальном заседании детальные меры для её проведения. Этой программой действий мы призываем самих себя навести порядок в собственном национальном доме и сбалансировать доходы с расходами... По своей конституционной обязанности я готов рекомендовать меры, которые могут потребоваться раненой стране в раненом мире. В пределах своих конституционных полномочий я постараюсь добиться быстрого принятия этих или иных подобных мер, которые может разработать конгресс с его опытом и мудростью. Однако в том случае, если конгресс не сумеет принять один из курсов, и в том случае, если страна по-прежнему останется в чрезвычайном критическом положении, я не уклонюсь от ясного, предначертанного долгом курса. Я потребую неограниченных полномочий, которые мне были бы даны в случае фактического вторжения иноземного врага. За оказанное мне доверие я расплачусь соответствующей моменту отвагой и преданностью. Это минимум того, что я обязан сделать».

Вот о чём должен был говорить Обама в своей инаугурационной речи.

### Источники

1. Басин Я. Н. Финансовый кризис в США, его причины и последствия. Russian yellow pages ПОСРЕДНИК. 21 ноября 2008 г. №44 (257) , Филадельфия.
2. Горяинова Л. В. История экономических учений, 2003. Меркантилизм как первая школа политической экономики.  
[http://knigi-uchebniki.com/istoriya-ekonomiki\\_699/merkantilizm-kak-pervaya-shkola-politicheskoy.htm](http://knigi-uchebniki.com/istoriya-ekonomiki_699/merkantilizm-kak-pervaya-shkola-politicheskoy.htm)
3. Гульбина Н. Об Адаме Смите, который всегда актуален.  
<http://persona-tomsk.ru/okno-v-mir/264-ob-adame-smite-kotoryj-vsegda-aktualen.html>
4. Ульяна Гортинская. Уровень бедности в США зашкалил.  
[http://www.odnako.org/blogs/show\\_19895/](http://www.odnako.org/blogs/show_19895/)
5. Лекция 16. Современный монетаризм. <http://vuzlib.org/beta3/html/1/2935/2991/>
6. Антонина Смирнова. Кейнсианство и монетаризм.  
<http://works.tarefer.ru/102/100146/index.html>
7. Михаил Хазин. Главная катастрофа современной экономики.  
[http://www.km.ru/biznes-i-finansy/obzory/\[term-voc-2\]/7786](http://www.km.ru/biznes-i-finansy/obzory/[term-voc-2]/7786)
8. Алексей Михайлов. Незамеченная революция денег.  
[http://www.gazeta.ru/comments/2011/08/15\\_a\\_3733537.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2011/08/15_a_3733537.shtml)
9. Михаил Хазин. Распад "глобального мира": как это будет.  
[http://www.odnako.org/blogs/show\\_22467/](http://www.odnako.org/blogs/show_22467/)
10. Михаил Хазин. США не восстановятся как промышленная держава.  
<http://www.km.ru/biznes-i-finansy/obzory/ssha/12526>
11. Михаил Хазин. Уход банков в тень: легче нарушить закон, чем говорить правду.  
[http://www.odnako.org/blogs/show\\_22197/](http://www.odnako.org/blogs/show_22197/)
12. Михаил Хазин. Уровень жизни в Европе и в США может рухнуть на 50%.  
<http://blog.stepenko.com/2011/02/04/>